

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru)  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**12 октября 2017 года**

**Дело №А33-957/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 октября 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л. А.,

судей: Шелёминой М. М., Шелега Д. И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20 марта 2017 года по делу № А33-957/2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции: Раздобреева И.А.; суд апелляционной инстанции: Морозова Н.А., Иванцова О.А., Юдин Д.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Прогресс» (г. Красноярск, ИНН 2465278884, ОГРН 1122468052068, далее - общество, ООО «УК «Прогресс») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) о признании незаконным решения № 568-18.1/2016 от 29.12.2016, признании незаконным предписания № 568-18.1 от 29.12.2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: конкурсный управляющий Бобров Максим Васильевич (далее - конкурсный управляющий Бобров М.В.), Антонов Владислав Анатольевич, Маковеев Евгений Васильевич.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20 марта 2017 года заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2017 года решение суда от 20 марта 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Красноярское УФАС России ставит вопрос о проверке законности судебных актов, не соглашаясь с признанием судами правомерности действий организатора торгов в части установления требований к порядку ознакомления с имуществом должника; считает, что пункт 1.1 был введён в статью 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в развитие уже имеющихся требований; просит судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе заявителю в удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «УК «Прогресс» полагает доводы кассационной жалобы несостоятельными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (информация в сети Интернет на сайте суда – [fasvso.arbitr.ru](http://fasvso.arbitr.ru) и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» - [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «УК «Прогресс» проведены открытые электронные торги в форме публичного предложения имущества должника - ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» (извещение № 1457430 в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве).

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба Антонова В.А. на действия организатора торгов, выразившиеся в нарушении порядка проведения открытых электронных торгов.

В ходе рассмотрения жалобы комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях организатора торгов содержатся признаки нарушения [абзаца 6 части 1.1 статьи 139](#) Закона о банкротстве.

Решением антимонопольного органа № 568-18.1/2016 от 29.12.2016 жалоба заявителя признана обоснованной, организатор торгов признан нарушившим требования [статьи 139](#) Закона о банкротстве в связи с тем, что предоставил возможность ознакомиться с имуществом должника только лицам, подавшим заявку на участие в торгах.

ООО «УК «Прогресс» выдано предписание об аннулировании торгов в течение 3 дней с момента получения настоящего предписания.

Удовлетворяя заявление общества о признании незаконными решения и выданного на его основе предписания, суды двух инстанций исходили из того, что антимонопольным органом не было приведено правового обоснования законности принятого им решения.

Согласно решению, вынесенному в порядке пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по результатам рассмотрения поступившей жалобы, антимонопольный орган согласился с заявителем жалобы по вопросу порядка ознакомления с имуществом должника и признал жалобу обоснованной.

Как установлено Красноярским УФАС России в решении, из сообщения о проведении торгов следует, что в течение срока подачи заявок претендентам, подавшим оператору электронной площадки заявку на участие в торгах в форме электронного документа, предоставляется возможность ознакомления с реализуемым на электронных торгах имуществом, в отношении которого претендентом подана заявка на участие в торгах, и возможность ознакомления с имеющимися у должника документами на это имущество; описана процедура ознакомления. Решение содержит ссылку на абзац 6 части 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве, согласно которому порядок, сроки и условия продажи имущества должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечить привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Суды установили, что статья 139 Закона о банкротстве была изменена Федеральным [законом](#) от 23.06.2016 № 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 222-ФЗ) и новая редакция вступила в силу с 01.09.2016.

В отношении ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» велось конкурсное производство, которое было открыто решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.06.2015 по делу № А33-19417/2014, сообщение об объявлении электронных торгов

по продаже имущества должника в форме публичного предложения было опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 08.07.2016.

На основании изложенного, суды указали, что применительно к отношениям, связанным с порядком проведения торгов по реализации имущества должника, [статья 139](#) Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 222-ФЗ (с учетом [пункта 1.1](#)) применению не подлежит, поскольку процедура банкротства в отношении должника начата и проведение торгов назначено, обжалуемые действия совершены до внесения указанных изменений в [Закон](#) о банкротстве.

Следовательно, организатор торгов не мог нарушить положения [пункта 1.1](#) [статьи 139](#) Закона о банкротстве, что было вменено заявителю по делу в оспариваемом решении.

Проверены ссылки Красноярского УФАС России в кассационной жалобе на то, что организатору торгов, тем самым, не была вменена новая обязанность, так как целью организатора торгов в соответствии с [Законом о защите конкуренции](#), [Законом о банкротстве](#) всегда являлось привлечение к торгам наибольшего количества участников.

Приведённые доводы заявителя кассационной жалобы не влияют на правильность выводов судов по делу, так как в данном случае организатору торгов вменено нарушение [статьи 139](#) Закона о банкротстве в редакции, не распространявшейся на спорные торги по продаже имущества должника.

Заявитель кассационной жалобы также не согласен с выводами о том, что требование об ознакомлении с имуществом должника только лицами, подавшими заявку, не ограничивает круг потенциальных участников. Как указали в этой связи суды, такое требование является соразмерным и направленным на достижение баланса интересов организатора торгов (продавца) и участников торгов (покупателей).

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов судов, постановленных применительно к конкретным требованиям рассматриваемых торгов, что в силу положений [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит определенных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286-289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20 марта 2017 года по делу № А33-957/2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи

М.М. Шелёмина

Д.И. Шелег