



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер
и приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта

19 декабря 2017 г.
г. Самара

Дело №А55-19908/2016

Судья Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Серова Е.А., рассмотрев заявление Наместникова Сергея Александровича о принятии обеспечительных мер и приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта в рамках дела № А55-19908/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Самара-Орион",

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий Рохваргер А.Л. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя Наместникова С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Самара-Орион» и взыскании с Наместникова С.А. 9 301 289 руб. 60 коп.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05 октября 2017 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Бывший руководитель Наместников С.А. привлечен к субсидиарной ответственности. Кроме того, с Наместникова С.А. взыскано 9 301 289 руб. 60 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, Наместников С.А. обратился с апелляционной жалобой.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 декабря 2017 года апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 23 января 2017 года.

18 декабря 2017 года в суд апелляционной инстанции поступило ходатайство Наместникова С.А. о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта и принятии обеспечительных мер.

В соответствии с частью 1 статьи 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой инстанции, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения, либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 4 статьи 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

Оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта входит в компетенцию суда, рассматривающего ходатайство. В каждом конкретном случае суд решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов

сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности.

При этом по смыслу статьи 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление исполнения судебного акта суда первой инстанции является правом суда апелляционной инстанции при наличии соответствующего ходатайства.

Наместников С.А., обратившись с ходатайством, обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения, мотивируя тем, что конкурсный управляющий назначил проведение торгов по продаже дебиторской задолженности Наместникова С.А. В случае удовлетворения апелляционной жалобы Наместникова С.А., возникнет риск причинения материального ущерба заявителю и большого количества судебных споров, поскольку торги назначены на 29 декабря 2017 года, а судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на 23 января 2017 года.

Оценив доводы Наместникова С.А. суд апелляционной инстанции считает возможным удовлетворить ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 05 октября 2017 года.

Кроме того, Наместников С.А. просит принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже дебиторской задолженности Наместникова С.А. в размере 9 301 289 руб. 60 коп. в форме аукциона открытого по составу участников и форме подачи предложений по цене на торговой площадке ООО «СЭЛТ» и запрета конкурсному управляющему заключать договоры купли-продажи с победителями торгов, до рассмотрения апелляционной жалобы Наместникова С.А. на определение Арбитражного суда Самарской области от 05 октября 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу частей первой и второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно требованию пункта 5 части второй статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель обязан обосновать необходимость принятия обеспечительных мер.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость. Обращаясь с ходатайством об обеспечении иска, заявитель должен доказать обстоятельства, по которым такое обеспечение является необходимым.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть

направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Таким образом, при подаче заявления о принятии обеспечительных мер заявитель должен аргументировать свое обращение, представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может сделать невозможным или в значительной мере затруднить исполнение судебного акта, либо повлечь причинение заявителю ущерба, значительный размер последнего, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для предотвращения указанных последствий именно этой обеспечительной меры. При этом оценка обстоятельств, обосновывающих необходимость принятия мер по обеспечению, является прерогативой суда, разрешающего спор.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса.

В силу вышеуказанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судам необходимо дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, а также предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В рамках дела А55-19908/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Самара-Орион» определением Арбитражного суда Самарской области от 05 октября 2017 года с бывшего руководителя должника взыскано 9 301 289 руб. 60 коп.

Как следует из заявленного ходатайства, предметом обеспечительной меры является приостановление проведения торгов по реализации дебиторской задолженности Наместникова С.А.

В обоснование заявления о применении обеспечительных мер заявитель указывает, что проведение конкурсным управляющим торгов повлечет нарушение прав Наместникова С.А., создаст риск причинения ущерба заявителю и невозможность исполнения принятого судебного акта.

Оценив доводы, изложенные в ходатайстве, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявленная мера непосредственно связана с предметом спора и направлена исключительно на обеспечение сохранения существующего положения, обеспечение защиты интересов заявителя как участника и победителя состоявшихся торгов, а также имущественных интересов должника и его кредиторов.

Непринятие обеспечительной меры может привести к реализации спорного имущества с дальнейшим его отчуждением третьим лицам.

Испрашиваемые заявителем обеспечительные меры обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных статьей 90 АПК РФ, сохранят фактическое положение лиц, чьи интересы затронуты в рамках дела о банкротстве до установления правомерности или неправомерности действий конкурсного управляющего, не причинят ущерба кредиторам и самому должнику.

Таким образом, оценив, представленные в материалы дела доказательства суд, пришел к выводу, что заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с вышеуказанным предметом спора, необходимы и достаточны для обеспечения

исполнения в дальнейшем определения Арбитражного суда Самарской области от 05 октября 2017 года, так как фиксируют состояние сторон на момент подачи апелляционной жалобы и исключают вероятность неисполнения судебного акта в будущем.

Руководствуясь ст.ст. 90-92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство Наместникова Сергея Александровича о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта удовлетворить.

Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Самарской области от 05 октября 2017 года по заявлению конкурсного управляющего Рохваргера А.Л. о привлечении к субсидиарной ответственности Наместникова С.А., по делу №А55-19908/202016 до окончания производства по апелляционной жалобе Наместникова С.А.

Ходатайство Наместникова Сергея Александровича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Обязать конкурсного управляющего приостановить проведение торгов по продаже дебиторской задолженности Наместникова С.А. в размере 9 301 289 руб. 60 коп. в форме аукциона открытого по составу участников и форме подачи предложений по цене на торговой площадке ООО «СЭЛТ» до рассмотрения апелляционной жалобы Наместникова С.А. на определение Арбитражного суда Самарской области от 05 октября 2017 года.

Запретить конкурсному управляющему Рохваргеру А.Л. заключать договоры купли-продажи с победителями торгов.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Судья

Е.А. Серова