

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

21 февраля 2019 года

Дело № А40-5489/19-48-39

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2019 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Бурмакова И.Ю. /судьей единолично/,

При ведении протокола секретарем судебного заседания Каркусовым А.Т.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску**ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ИСОДИМА-ФИНАНС" (127083
МОСКВА ГОРОД УЛИЦА МАСЛОВКА В. 28 2 ПОМЕЩЕНИЕ II;КОМНАТА 12В,
ОГРН: 1057748784477, дата регистрации: 26.10.2005, ИНН: 7714622828), в лице****конкурсного управляющего Сандалова Алексея Вячеславовича****к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ФИРМА ПРОМА" (129010,
МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, 36, 1,ОГРН: 1027739050371, дата
регистрации: 07.08.2002, ИНН: 7720149582)****о взыскании**

при участии: согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 434 637 руб. 67 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 331 931 руб. 41 коп.

Истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о дате, месте и времени рассмотрения спора, ответчик отзыв на иск, не представил, заявленные исковые требования по праву и размеру документально не оспорил.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с постановлением о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю от 17.02.2016гг. по сводному исполнительному производству №7963/15/99001-ИП/СВ по акту передачи нереализованного имущества взыскателю -

ЗАО «Исодима-финанс» передано имущество должника - ЗАО «Фирма Прома» в счет погашения долга нереализованное в принудительном порядке нежилое (офисное) здание, расположенное по адресу: г.Москва, Шмитовский пр-д, д.31, корп.2, стр.1. Право собственности на здание на основании указанных документов зарегистрировано за ЗАО «Исодима-финанс», о чем в ЕГРП 18 апреля 2016г. сделана запись регистрации №77-77/012-77/012/003/2016-487/2.

Между тем ЗАО «Фирма Прома» сдавало часть помещений в указанном здании в аренду, в том числе:

- по договору аренды нежилых помещений №05/15 от 30.12.2015г., заключенному с ЗАО «СИТИ-ТЕЛЕКОМ», по которому в аренду переданы помещения на первом этаже здания, площадью 374,4 кв.м, размер арендной платы - 826 410 рублей в месяц, в том числе НДС-18%;

- по договору аренды нежилых помещений №6/15 от 31.12.2015г., заключенному с ЗАО «ОРИОН», по которому в аренду были переданы помещения на третьем этаже здания, площадью 98,4 кв.м, размер арендной платы - 174 500 рублей в месяц, в том числе НДС-18%.

Вместе с тем за аренду вышеуказанных помещений арендаторы внесли ЗАО «Фирма Прома» предоплату за периоды аренды, доходы от которых причитаются уже новому собственнику – ЗАО «Исодима-финанс», в том числе: ЗАО «СИТИ-ТЕЛЕКОМ» перечислило ЗАО «Фирма Прома» арендную плату за период аренды с 18.04.2016г. по 31.05.2016г. в размере 1 184 521 рубль; ЗАО «ОРИОН» перечислило ЗАО «Фирма Прома» арендную плату за период аренды с 18.04.2016г. по 31.05.2016г. в размере 250 116,67 рублей.

Учитывая, что с 18 апреля 2016г. собственником здания и находящихся в нем помещений, в том числе являющихся предметом аренды с ЗАО «СИТИ-ТЕЛЕКОМ» и ЗАО «ОРИОН», стало ЗАО «Исодима-финанс», с 18.04.2016г. ЗАО «Исодима-финанс» приобрело право на получение арендной платы за пользование помещениями: с ЗАО «СИТИ-ТЕЛЕКОМ» в размере 1 184 521 руб., в том числе за период с 18.04.2016г. по 30.04.2016г. - 358 111 руб., за май 2016г. – 826 410 руб.; с ЗАО «ОРИОН» в размере 250 116,67 руб., в том числе за период с 18.04.2016г. по 30.04.2016г. - 75 616,67 руб., за май 2016г. – 174 500 руб.

В силу требований ст. 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику.

Таким образом, указанные арендаторы арендную плату за период с 18.04.2016г. по 31.05.2016г. в полном объеме перечислили в адрес предыдущего собственника – ЗАО «Фирма Прома», арендная плата за указанный период является неосновательным обогащением ЗАО «Фирма Прома» на основании ст.ст. 1102, 1104 ГК РФ.

Общий размер неосновательного обогащения ЗАО «Фирма Прома» полученные от ЗАО «СИТИ-ТЕЛЕКОМ» и ЗАО «ОРИОН» в счет арендной платы составляет - 1 434 637,67 руб.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

При этом ч. 2 ст. 1102 ГК РФ закрепляет правило, согласно которому неосновательное обогащение применяется вне зависимости от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, у Ответчика образовалось неосновательное обогащение и необоснованное удержание денежных средств в отсутствии каких-либо оснований, и ответчик неосновательно пользуется денежными средствами истца.

ЗАО «Исодима-финанс» 14.08.2018г. в адрес ЗАО «Фирма Прома» направило претензию с требованием перечислить сумму неосновательного обогащения

1 434 637,67 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 07.08.2018г. в сумме 286 091,79 руб. Однако, письмо было возвращено отправителю ввиду его неполучения адресатом.

В силу ч.3 ст.54, ч.1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

С учетом данных норм права, претензионный порядок урегулирования спора считается соблюденным.

Доказательства возврата спорной денежной суммы суду не представлены.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не представил доказательств возврата денежных средств истцу.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, в связи с чем, требование истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 434 637 руб. 67 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно ч.2 ст.1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 18.04.2016г. по 10.01.2019г. в общей сумме 331 931,41 рублей (за апрель 2016г. - с момента перехода права собственности на здание к ЗАО «Исодима-финанс» (18.04.2016г.) и за май 2016г. - с момента перехода права собственности на здание к ЗАО «Исодима-финанс» (04.05.2016г.) (подробный расчет в деле).

Расчет, произведенный истцом, судом проверен арифметически и методологически выполнен, верно, и признан обоснованным. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом не усматривается.

В силу изложенного требование истца о взыскании с ответчика процентов в сумме 331 931 руб. 41 коп. заявлено правомерно.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 395, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ФИРМА ПРОМА" в пользу ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ИСОДИМА-ФИНАНС" неосновательное обогащение в сумме 1 434 637 руб. 67 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 331 931 руб. 41 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 30 665 руб. 69 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

И.Ю. Бурмаков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 11:52:56
Кому выдана Бурмаков Игорь Юрьевич