



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 102,
<http://kirov.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о рассмотрении заявления конкурсного управляющего

Дело №А28-13430/2013-369

г. Киров
28 февраля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 февраля 2017 года
Определение изготовлено в полном объеме 28 февраля 2017 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шаклеиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Деревянченко М.В. рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива сельскохозяйственная артель (колхоз) «Птицевод» (ОГРН 1024301288440, ИНН 4339000579, юридический адрес: 612263 Кировская область, г. Яранск, ул. Южная д. 21) Шулаковой Анастасии Александровны об утверждении положения о порядке продажи имущества должника при участии в судебном заседании представителей (по протоколу),

установил:

конкурсный управляющий сельскохозяйственного производственного кооператива сельскохозяйственная артель (колхоз) «Птицевод» Шулаковой Анастасия Александровна, далее также заявитель, на основании статей 138, 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратилась в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о порядке продажи имущества должника (далее – Положение).

Определением арбитражного суда от 24.01.2017 заявление конкурсного управляющего принято к производству.

В судебное заседание (15.02.2017 с перерывом до 21.02.2017) обеспечена явка конкурсного управляющего, представителя ПАО Сбербанк,

Конкурсный управляющий поддерживает доводы, изложенные в заявлении.

ПАО Сбербанк указывает на необходимость скорейшей реализации имущества, предлагает утвердить Положение в редакции ПАО Сбербанк (пункты 1.8, 1.9, 2.4, 4.1, 5.1), исключить раздел 6 Публичное предложение.

Исследовав представленные письменные доказательства, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 29.11.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива сельскохозяйственная артель (колхоз) «Птицевод» (далее – должник, СПК с/а колхоз «Птицевод»).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.08.2014 СПК с/а колхоз «Птицевод» признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бабичев А.Э.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 16.08.2014 №145.

Определением арбитражного суда от 16.03.2015 Бабичев А.Э. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим должника утверждена Шулакова А.А.

Процедура конкурсного производства в отношении должника неоднократно продлевалась.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о применении в отношении должника процедур банкротства сельскохозяйственной организации в соответствии с параграфом 3 главы 9 Закона о банкротстве.

Определением арбитражного суда от 19.01.2016 по делу №А28-13430/2013-325 заявление конкурсного управляющего удовлетворено; в отношении должника – СПК СА (колхоз) «Птицевод» при проведении процедуры конкурсного производства применяются положения параграфа 3 главы 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о банкротстве сельскохозяйственной организации.

Требования публичного акционерного общества «Сбербанк России», общества с ограниченной ответственностью «Кировская птица», акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк», акционерного общества «Промсвязьбанк», общества с ограниченной ответственностью «Агропрод» включены в реестр требований кредиторов как обеспеченные залогом имущества должника. Часть имущества должника залоговыми обязательствами не обременена.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсным управляющим проведена инвентаризация имущества и оценка имущества, сведения представлены в материалы дела.

В ходе проведения процедуры банкротства СПК с/а колхоз «Птицевод» между конкурсным управляющим и кредиторами возникли разногласия по вопросу утверждения Положения.

15.12.2016 комитет кредиторов проголосовал против утверждения порядка реализации имущества в редакции Положения, представленного конкурсным управляющим.

Поскольку конкурсными кредиторами не приняты решения по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках, условиях продажи имущества должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается, что обстоятельства дела, которые согласно законам или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав в полном объеме представленные письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов Предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено такое предложение, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества.

Основанием для утверждения судом порядка, сроков и условий продажи имущества должника, предложенных конкурсным управляющим, является соответствие их положений требованиям Закона о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьи 130 Закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

В пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что в соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по

реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 131 Закона о банкротстве в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Конкурсный управляющий указывает, что в состав имущественного комплекса СПК с/а (колхоз) «Птицевод» входит 681 единица имущества, в том числе земельные участки, здания, сооружения, оборудование, транспорт, объекты коммунальной инфраструктуры. Из всего имущества 223 единицы находятся в залоге у ПАО Сбербанк, 33 единицы – в залоге АО «Россельхозбанк», 2 единицы – предмет совместного залога ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Агропрод», 1 единица – в залоге ООО «Кировская птица» и 422 единицы – незалоговое имущество.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на проведенную оценку имущества, поясняет, что вычленение отдельных объектов имущества, находящихся в залоге у разных кредиторов, и продажа их самостоятельными лотами приведет к тому, что большая часть имущества предприятия останется не проданной.

Статьей 179 Закона о банкротстве предусмотрено, что при продаже имущества должника - сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу предприятие должника - сельскохозяйственной организации путем проведения торгов (1 этап). В случае, если предприятие должника - сельскохозяйственной организации не было продано на торгах, арбитражный управляющий должен выставить на торги единым лотом имущество должника - сельскохозяйственной организации, которое используется в целях производства сельскохозяйственной продукции, ее хранения, переработки, реализации (2 этап).

В случае, если выставленное на торги единым лотом имущество не продано на торгах, продажа имущества должника - сельскохозяйственной организации осуществляется по частям в соответствии со статьей 111 Закона о банкротстве (3 этап) и путем публичного предложения согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве (4 этап).

Преимущественное право приобретения имущества должника лицами, указанными в пункте 2 статьи 179 Закона о банкротстве возникает при проведении 3 и 4 этапов продажи имущества должника.

Предложенный конкурсным управляющим порядок продажи имущества сельхозпредприятия не исключает участие залоговых кредиторов в формировании лотов и не нарушает их права. При этом конкурсный управляющий указывает, что

основной задачей управляющего и целью проведения конкурсного производства является получение максимальной цены от продажи всего имущества должника в наиболее короткие сроки, при этом поясняет, что пожелания залогодержателей будут учтены при компоновке лотов.

Вопрос об установлении начальной продажной цены сельскохозяйственного предприятия также разрешен в судебном порядке (определение арбитражного суда от 22.02.2017 по делу №А28-13430/2013-191).

В силу статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле.

Конкурсный управляющий отмечает, что порядок продажи имущества должника – сельхозпредприятия является усложненным по отношению к обычным должникам и предусматривает дополнительные этапы продажи.

Предлагаемое на утверждение Положение разработано в соответствии с действующим Законом о банкротстве и содержит специальные условия, касающиеся продажи имущества сельхозпредприятия.

Данное обстоятельство подтверждается представителем ПАО Сбербанк.

Конкурсный управляющий обосновал позицию о необходимости утверждения Положения в предложенной им редакции.

Права залоговых кредиторов на право принятия залогового имущества Положением в редакции, предлагаемой конкурсным управляющим, не ущемлены.

В свою очередь, предлагаемая ПАО Сбербанк редакция пункта 1.8 Положения фактически не исполнима, поскольку ПАО Сбербанк указывает на необходимость предложения залоговым кредиторам принять залоговое имущество на стадии проведения торгов имущества должника как единого производственного-технологического комплекса. Редакционные правки ПАО Сбербанк пунктов 1.9, 5.1. находятся во взаимосвязи с пунктом 1.8 Положения.

Довод ПАО Сбербанк о необходимости утверждения в качестве оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (пункты 2.4, 4.1 Положения) судом не принимаются. Из материалов дела следует, что оба оператора электронных площадок – ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «Системы Электронных Торгов» аккредитованы при СРО «Дело», при этом стоимость услуг оператора ООО «Системы Электронных Торгов» значительно ниже. Поскольку расходы по оплате услуг оператора возложены на должника, соответственно довод конкурсного управляющего о выборе оператора, услуги которого по стоимости ниже (в целях минимизации расходов) обоснован и поддерживается судом.

Довод ПАО Сбербанк об исключении раздела 6 «Публичное предложение» из Положения не мотивирован и противоречит основной цели конкурсного производства. Суд полагает, что исключение раздела 6 «Публичное предложение» из Положения, в случае признания первых и публичных торгов несостоявшимися, повлечет последующее разрешение данного вопроса, в том числе в судебном порядке, что приведет к затягиванию процедуры конкурсного производства, которая на дату заседания и так превышает 2,5 года.

С учетом выявленных обстоятельств, в целях скорейшей реализации имущества должника и удовлетворения требований кредиторов, суд считает необходимым утвердить представленное конкурсным управляющим Положение о порядке продажи имущества должника.

Руководствуясь статьями 60, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива сельскохозяйственная артель (колхоз) «Птицевод» (ОГРН 1024301288440, ИНН 4339000579, юридический адрес: 612263 Кировская область, г. Яранск, ул. Южная д. 21) Шулаковой Анастасии Александровны об утверждении положения о порядке продажи имущества должника удовлетворить; утвердить Положение о порядке продажи имущества сельскохозяйственного производственного кооператива сельскохозяйственная артель (колхоз) «Птицевод» (ОГРН 1024301288440, ИНН 4339000579, юридический адрес: 612263 Кировская область, г. Яранск, ул. Южная д. 21) в редакции, представленной конкурсным управляющим.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Е.В. Шаклеина