



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об установлении требований кредитора Дело № А43-31882/2014

г. Нижний Новгород

16 сентября 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Степановой Светланы Николаевны (шифр 26-128/5),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архиповым В.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Строительная компания
«ГарантПлюс» (ИНН 7801243230, ОГРН 1037800101800) к ООО «Технологии Комфорта»
(ИНН 5262218067, ОГРН 1075262019128, адрес: г. Н.Новгород, ул. Ванеева, д. 199, офис 45),
об установлении требований и включении их в реестр требований кредиторов,

при участии в заседании представителей:

от заявителя - Сигарева А.С. (доверенность от 02.08.2015);

от конкурсного управляющего - не явился (извещен надлежащим образом);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.04.2015 ООО «Технологии Комфорта» (далее - общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Асафов Дмитрий Михайлович. Сведения о признании должника банкротом опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 74 от 25.04.2015.

В Арбитражный суд 08.07.2015 обратилось ООО «Строительная компания «ГарантПлюс» (далее - заявитель, кредитор) с заявлением об установлении требований в сумме 39 261 719, 31 руб., и включении их в реестр требований кредиторов должника.

В Арбитражный суд 16.09.2015 от кредитора поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, которое судом рассмотрено и удовлетворено.

Конкурсный управляющий, извещенный надлежащим образом, в суд не явился, возражений не представили, в связи с чем, по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), заседание проводится в его отсутствие.

В судебном заседании представитель кредитора заявленное требование поддержал.

Изучив заявленное требование, приложенные к нему документы в совокупности с материалами дела, заслушав присутствующего в судебном заседании представителя заявителя, суд установил следующее.

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2014 по делу № А40-12702/14, вступившим в законную силу, требования кредитора удовлетворено, с должника взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 22.816.448, 58 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 38.602, 74 руб. Выдан исполнительный лист.

2. Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2012 делу № А56-3085/2012, вступившим в законную силу, утверждено мировое

соглашение, по которому должник обязался уплатить кредитору сумму в размере 3 520 299 руб., в том числе, сумму неосновательного обогащения - 3 500 000 руб., а также сумму в размере 50% от суммы госпошлины, уплаченной при предъявлении искового заявления, в размере 20 299 руб.

Выдан исполнительный лист серии АС 002075250 от 17.07.2012, который исполнен частично: сумма задолженности составляет 2 945 300, 95 руб.

3. Между ООО «Строительное предприятие «ГарантПлюс» (Заказчик) и ООО «Технологии комфорта» (Подрядчик) 01.06.2010 заключен договор на выполнение проектных работ № 01/06/10 (далее - договор).

Согласно пункту 3.1 договора стоимость поручаемых подрядчику работ определяется на основании сметы и составляет 24 248 900 руб. При этом заказчик оплачивает подрядчику аванс в сумме 10 % в течение 15 календарных дней после подписания договора (п. 3.2.1).

Кредитор произвел оплату по договору по следующим платежным поручениям:

- 1) № 4390 от 20.08.2010 на сумму 300 000 руб.;
- 2) № 4994 от 04.10.2010 на сумму 5 000 000 руб.;
- 3) № 5014 от 06.10.2010 на сумму 3 000 000 руб.;
- 4) № 5173 от 11.10.2010 на сумму 3 000 000 руб.;
- 5) № 6053 от 15.12.2010 на сумму 6 000 000 руб.;
- 6) № 301 от 26.01.2011 на сумму 4 940 000 руб.;
- 7) № 1277 от 12.03.2011 на сумму 1 200 000 руб.;
- 8) № 4478 от 15.11.2011 на сумму 1 629 760 руб.;

Итого на общую сумму 25 069 760 руб.

Согласно представленных актов приемки выполненных работ № 1-6 от 20.09.2010 должником были выполнены работы на сумму 12 124 489, 27 руб.

Таким образом, сумма переплаты составила 12 629 062, 01 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов от 31.12.2012. Данная сумма кредитору не возвращена, работы по договору не произведены.

В силу пункта 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Таким образом, обстоятельства, установленные вышеуказанными судебными актами в рассматриваемом случае имеют для суда преюдициальное значение.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Представленные в дело документы полностью подтверждают заявленные требования. Задолженность обществом в добровольном порядке не уплачена, доказательств обратного суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 100, 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требования ООО «Строительная компания «ГарантПлюс» в размере 39 261 719, 31 руб. в реестр требований кредиторов ООО «Технологии Комфорта» третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.Н. Степанова