

ОТЧЕТ № Д302-А/02-2016

ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ООО «СЕВЗАПМОНТАЖГРУПП»

Заказчик:

Конкурсный управляющий ООО «СЕВЗАПМОНТАЖГРУПП» Витрик Анна Андреевна
РФ, Ленинградская обл, Ломоносовский р-н, д. Сашино, ул. Дачная, 9

Исполнитель:

ООО «Кулон»

Россия, 105005, г. Москва, ул.2-я Бауманская, д.7,стр.1А.

Дата определения стоимости: 24 февраля 2016 года.

Дата составления отчета: 29 февраля 2016 года

Москва, 2016 год

Уважаемая Анна Андреевна!

В соответствии с договором на оказание услуг по оценке Д302-А/02-2016 от 24 февраля 2016 г. специалисты-оценщики ООО "КУЛОН" провели оценку рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности, принадлежащего на праве собственности ООО «СевЗапМонтажГрупп», находящегося по адресу: Ленинградская обл, Ломоносовский р-н, д. Сашино, ул. Дачная, 9.

Дата определения стоимости: 24 февраля 2016 года.

Целью оценки является определение рыночной стоимости.

Предполагаемое использование результатов оценки - для реализации Объекта оценки на торгах.

По нашему мнению, рыночная стоимость объекта оценки, а именно право требования дебиторской задолженности принадлежащего на праве собственности ООО «СевЗапМонтажГрупп» по состоянию на 24 февраля 2016 года составляет:

167 164 (Сто шестьдесят семь тысяч сто шестьдесят четыре) рубля

Оценка была произведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральными стандартами оценки, утвержденными Приказами Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №№ 297, 298, 299.

Выводы, содержащиеся в отчете, основаны на расчетах, заключениях и иной информации, полученной в результате исследования рынка, на опыте и профессиональных знаниях оценщика, на деловых встречах, в ходе которых была получена определенная информация.

Подробное описание методологии, положений, условий и выводов данного анализа содержатся в настоящем отчете.

Отдельные части настоящей оценки не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным текстом прилагаемого отчета, принимая во внимание все содержащиеся там допущения и ограничения.

При возникновении у Вас каких-либо вопросов по представленному отчету прошу обращаться непосредственно ко мне.

Генеральный директор ООО «Кулон»



Е. В. Новинская

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	4
2. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ	4
2.1. Задание на оценку	4
2.2. Сведения о Заказчике	5
2.3. Сведения об оценщике и исполнителе	5
2.4. Заявление о соответствии	6
2.5. Допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки	6
2.6. Применяемые стандарты оценочной деятельности	7
2.7. Термины и определения	7
2.8. Список документов, предоставленных Заказчиком	8
2.9. Список использованной литературы	8
3. СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ ОЦЕНКИ	10
3.1. Описание объектов оценки. Количественные и качественные характеристики	10
4. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	11
4.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта	11
4.2. Анализ рынка объекта оценки	14
4.3. Анализ наиболее эффективного использования	20
5. ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	20
5.1. Содержание и объем работ, использованных для проведения оценки	20
5.2. Применение подходов к оценке	20
6. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ	22
6.1. Затратный подход	22
6.2. Доходный подход	24
6.3. Сравнительный подход	29
7. ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ	30
7.1. Согласование результатов	30
7.2. Метод анализа иерархий	30
8. ПРИЛОЖЕНИЯ	33
8.1. Документы оценщика	33
8.2. Документы, представленные Заказчиком	41
8.3. Рыночная информация	59

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kylon7701@yandex.ru

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.

Основные факты и выводы о проделанной работе, согласно положению Федерального стандарта оценочной деятельности №3 (ФСО №3) должны содержать:

- общую информацию, идентифицирующую объект оценки;
- результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке;
- итоговую величину стоимости объекта оценки;

Таблица 1

Основание для проведения оценки:	Договор 24 февраля 2015 года № ДЗ02-А/02-2016
Общая информация, идентифицирующая объект оценки:	Дебиторская задолженность - требование к Трокаеву Александру Васильевичу по взысканию неосновательного обогащения на сумму 16 978 300,34 рублей
Описание объекта оценки	См. раздел 3.1. Описание объекта оценки
Балансовая / остаточная стоимость объекта оценки, руб.	16 978 300,34
Заказчик	ООО «СевЗапМонтажГрупп» в лице конкурсного управляющего Витрик А. А., действующего на основании Определения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 сентября 2015 года по делу № А56-52821/2012
Балансодержатель объекта	ООО «СевЗапМонтажГрупп»
Собственник объекта	ООО «СевЗапМонтажГрупп»
Порядковый номер отчета	ДЗ02-А/02-2016
Дата составления отчета	29.02.2016 года
Результаты оценки, полученные при применении подходов	
Рыночная стоимость, полученная затратным подходом, руб.	145 003
Рыночная стоимость, полученная доходным подходом, руб.	154 581
Рыночная стоимость, полученная сравнительным подходом, руб.	178 536
Итоговая стоимость, руб.	167 164

2. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

2.1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ.

Таблица 2

Объект оценки	Дебиторская задолженность - требование к Трокаеву Александру Васильевичу по взысканию неосновательного обогащения на сумму 16 978 300,34 рублей
Адрес (местонахождение) оцениваемого имущества	РФ, Ленинградская обл, Ломоносовский р-н, д. Сашино, ул. Дачная, 9
Состав объекта оценки с указанием сведений, достаточных для идентификации каждой из его частей (при наличии)	Право требования (дебиторская задолженность), принадлежащее ООО «СевЗапМонтажГрупп» к Трокаеву Александру Васильевичу по взысканию неосновательного обогащения на сумму 16 978 300,34 рублей
Права, учитываемые при оценке объекта оценки, ограничения (обременения) этих прав	Право собственности, без обременений и ограничений
Субъект права	ООО «СевЗапМонтажГрупп»
Цель оценки:	Определение рыночной стоимости
Предполагаемое использование результатов оценки	Основываясь на информации, полученной от Заказчика, Оценщику стало известно, что он намерен использовать результаты настоящего Отчета об оценке для целей купли-продажи в ходе конкурсного производства в рамках ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ (с изменениями от 22 августа, 29, 31 декабря 2004 г., 24 октября 2005 г., 18 июля, 18 декабря 2006 г., 5 февраля, 26 апреля, 19 июля, 2 октября, 1 декабря 2007 г., 23 июля 2008 г.)..
Вид стоимости	Рыночная
Обременения	нет
Дата определения стоимости	24 февраля 2016 года
Дата обследования объектов оценки	Осмотр объекта не производился
Срок проведения оценки	С 24.02.2016 г. по 29.02.2016 г.
Дополнительные сведения	При проведении оценки стоимости не проводится: инвентаризация,

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7,стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kylon7701@yandex.ru

	юридическая, аудиторская, строительно-техническая, технологическая, санитарно-экологическая и эпидемиологическая экспертизы.
Перечень допущений и ограничивающих условий	– настоящий Отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях; – датой возникновения дебиторской задолженности в сумме 16 978 300,34 р рублей считается 04.04.2013 г Оценщик не несет ответственности за юридическое описание прав на оцениваемую собственность. Оцениваемые права собственности рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме ограничений, оговоренных в Отчете; – Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых фактов, влияющих на результаты оценки. Оценщик не несет ответственности ни за наличие таких скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых; – исходные данные, использованные Оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому в Отчете содержатся ссылки на источники информации; – мнение Оценщика относительно стоимости объекта действительно только на дату определения стоимости объекта оценки. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за изменение экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на рыночную стоимость объекта; – ни Заказчик, ни оценщики не могут использовать Отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку. – Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости объекта и не является гарантией того, что объект будет продан на свободном рынке по цене, равной стоимости объекта, указанной в данном Отчете.
Документы, содержащие характеристики объекта оценки	Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 сентября 2015 года по делу № А56-52821/2012 о взыскании 16 978 300,34 рублей с Трокаева А.В.. в пользу ООО «СевЗапМонтажГрупп»

2.2. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ

Таблица 3

Организационно-правовая форма	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование организации	Общество с ограниченной ответственностью «СевЗапМонтажГрупп»
ОГРН	1064707009201 дата присвоения 03.10.2006 года
Юридический адрес/ Фактический адрес	РФ, Ленинградская обл, Ломоносовский р-н, д. Сашино, ул. Дачная, 9
Должность, Фамилия, Имя, Отчество лица, имеющего право действовать от имени заказчика	Конкурсный управляющий ООО «СевЗапМонтажГрупп» Витрик Анна Андреевна, действующий на основании Определения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.12г. по делу № А56-52821/2012

2.3. СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ И ИСПОЛНИТЕЛЕ

Таблица 4

ФИО	Новинская Екатерина Викторовна
Информация о членстве в СРОО	Член Некоммерческого Партнерства Саморегулируемой Организации «Свободный Оценочный Департамент» (НП СРО «СВОД»), рег. №258 от 05.03.2013 г., Свидетельство о членстве №258, выданное 25.07.2013 г.
Документ о профессиональных знаниях в области оценки:	Диплом о профессиональной переподготовке № ПП- 1 865526, регистрационный номер 0485 от 06/06/2012 года, выдан НОУ ВПО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия».
Стаж работы	Стаж работы в оценочной деятельности с 2013 г.
Страхование гражданской ответственности оценщика	Договор (полис) № Д-56650010-50-2-000069-16 обязательного страхования ответственности оценщика от 18.01.2016 г., Страховая компания «Росгосстрах», действителен с 19.01.2016 г. по 18.01.2017 г.
Местонахождение оценщика	105005, г. Москва, ул.2-я Бауманская, д.7,стр.1А
Организационно – правовая форма организации, с которой у Оценщика заключен трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование организации	Общество с ограниченной ответственностью "Кулон"
ОГРН, дата присвоения ОГРН	1137746820640, дата внесения записи 09 сентября 2013г.
Местонахождение юридического лица, с	105005, г. Москва, ул.2-я Бауманская, д.7,стр.1А

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kylon7701@yandex.ru

которым оценщик заключил договор	
Страховой полис	Договор (Полис) обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности №433-070908/15, выданный 27.10.2015 г. СПАО «ИНГОССТРАХ» г. Москва, ул. Пятницкая, 12, стр.2, срок действия полиса с 18.10.2015 г. по 17.10.2016 г., страховая сумма 5 000 000,00 рублей
Контактная информация юридического лица	тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kylon7701@yandex.ru
Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах	Не привлекались

2.4. ЗАЯВЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ

Специалист, выполнивший оценку объекта оценки (далее – «Оценщик») и подготовивший данный Отчет (далее – «Отчет») удостоверяет, что в соответствии с имеющимися у него данными:

- 1 Факты, изложенные в Отчете, верны и соответствуют действительности;
- 2 Содержащиеся в Отчете анализ, мнения и заключения принадлежат самому Оценщику и действительны строго в пределах ограничительных условий и допущений, являющихся частью настоящего Отчета;
- 3 Оценщик не имеет ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе и действует непредвзято и без предубеждения по отношению к участвующим сторонам;
- 4 Вознаграждение Оценщика не зависит от итоговой оценки стоимости, а также тех событий, которые могут наступить в результате использования Заказчиком или третьими сторонами выводов и заключений, содержащихся в Отчете;
- 5 Задание на оценку не основывалось на требовании определения минимального, максимального, или заранее оговоренного результата;
- 6 Оценка была проведена, Оценка выполнена и Отчет составлен в форме, в соответствии с требованиями:

Федерального закона «Об оценочной деятельности в РФ» №135-ФЗ от 29.07.98г. (в ред. От 24.07.2007г.).

Федеральных стандартов оценки:

- «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (ФСО №1) (Приказ МЭРТ¹ РФ №256 от 20.05.2015 г.)

-«Цель оценки и виды стоимости» (ФСО №2) (Приказ МЭРТ РФ №255 от 20.05.2015 г.)

-«Требования к отчету об оценке» (ФСО №3) (Приказ МЭРТ РФ №254 от 20.05.2015 г.)

Стандарты и правила осуществления оценочной деятельности НП СРО «СВОД»:

Отчет об оценке составлен в соответствии с законодательством РФ об оценочной деятельности, федеральными стандартами оценки, стандартами и правилами оценочной деятельности Некоммерческого Партнерства Саморегулируемой Организации «Свободный Оценочный Департамент» (НП СРО «СВОД»). Обоснование их применения: требования Федерального закона №135-ФЗ от 29.07.1998г. (в ред. от 24.07.2007г.).

7 Приведенные в Отчете факты, на основании которых проводился анализ, делались предположения и выводы, были собраны с наибольшей степенью использования знаний и умений Оценщика и являются, на его взгляд, достоверными и не содержащими фактических ошибок;

8 Никто, кроме подписавшего настоящий Отчет оценщика, не участвовал в его подготовке и не оказывал автору профессиональной помощи в его написании.

2.5. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ.

Данный отчет подготовлен с учетом следующих допущений и ограничивающих условий:

- Оценщик не несет ответственности за истинность информации, связанной с подтверждением прав, на оцениваемое имущество, юридическая экспертиза прав собственности не проводилась; права собственности рассматриваются свободными от каких – либо претензий и ограничений; оценщики не несут ответственности за обстоятельства юридического характера, связанные с объектами оценки. Предполагается, что информация, полученная от Заказчика или сторонних специалистов, является надежной и достоверной.

- отдельные части настоящего отчета не могут трактоваться отдельно, а только в полном объеме;

¹ Министерство экономического развития и торговли.

- все расчеты, заключения и выводы сделаны на основании предоставленной информации из источников открытого доступа, тем не менее, оценщики не могут гарантировать их абсолютную точность и достоверность;
- при проведении оценки предполагалось отсутствие каких – либо скрытых факторов, влияющих на стоимость оцениваемого объекта; на оценщиках не лежит ответственность по обнаружению (или в случае установления) подобных факторов;
- запрещается публикация отчета целиком или по частям или публикацию ссылок на отчет, данных, содержащихся в отчете, имени и профессиональной принадлежности оценщика без его письменного согласия;
- мнение оценщиков относительно стоимости объектов действительно только на дату оценки, а именно, 24 февраля 2016 года; оценщики не принимают на себя никакой ответственности за изменения социальных, экономических, юридических, физических, природных и иных факторов и изменения местного или федерального законодательства, которые могут произойти после этой даты, повлиять на рыночные факторы, и, таким образом, повлиять на рыночную стоимость объекта оценки
- отчет содержит профессиональное мнение оценщиков относительно итоговой величины рыночной стоимости оцениваемого объекта, расчеты и анализ которого были выполнены в соответствии с классическими методологическими подходами, с ясными и четкими выводами по результатам оценочных исследований. Однако, это не является гарантией того, что объект оценки будет реализован по цене, указанной в отчете об оценке на дату проведения оценки. Данная рыночная стоимость только рекомендуется оценщиками для целей совершения сделок с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев.

2.6. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Оценка выполнена и Отчет составлен в форме, в соответствии с требованиями:

Федерального закона «Об оценочной деятельности в РФ» №135-ФЗ от 29.07.98г

Федеральных стандартов оценки:

- «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (ФСО №1) (Приказ МЭРТ РФ №297 от 20.05.2015 г.)
- «Цель оценки и виды стоимости» (ФСО №2) (Приказ МЭРТ РФ №298 от 20.05.2015 г.)
- «Требования к отчету об оценке» (ФСО №3) (Приказ МЭРТ РФ №299 от 20.05.2015 г.)

2.7. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Оценка имущества — определение стоимости имущества в соответствии с поставленной целью, процедурой оценки и требований этики оценщика.

Объект оценки — имущество юридических и физических лиц, предъявляемое к оценке. К объектам оценки относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, объединенных общей методологией.

Процесс оценки - определенная последовательность процедур, используемая для получения величины стоимости. Процесс оценки обычно завершается отчетом об оценке, придающим доказательную силу оценке стоимости.

Рыночная стоимость - наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Аналог объекта оценки - сходный по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам объекту оценки другой объект, цена которого известна из сделки, состоявшейся при сходных условиях.

Датой оценки (датой проведения оценки, датой определения стоимости) является дата, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки.

Метод оценки - последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Согласование результата оценки — получение итоговой оценки имущества на основании результатов, полученных с помощью различных методов оценки.

Собственность — юридическое понятие, представляющее собой совокупность прав владения. Для того, чтобы различать собственность как материальное понятие и собственность как юридический термин, как правило, к юридическому термину добавляется: право собственности. Слово "собственность", употребляемое без дополнительных уточнений, может относиться как к движимому, так и к недвижимому

Стоимость - экономическое понятие, устанавливающее взаимоотношения между товарами и услугами, доступными для приобретения, и теми, кто покупает. Стоимость является не историческим фактом, а оценкой ценностей конкретных товаров и услуг в конкретный момент времени и месте. Экономическое понятие стоимости выражает рыночный взгляд на выгоду, который имеет обладатель данного товара или клиент, которому оказывают данную услугу. Стоимость любого имущества можно определить через некоторое количество какой-либо другой вещи (как правило, имеются в виду деньги), на которое оно может быть обменено; или через сумму доходов, которых это имущество принесет в будущем своему владельцу.

Дебиторская задолженность - сумма долгов, причитающихся предприятию, от юридических или физических лиц в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними. Обычно долги образуются от продаж в кредит.

Недвижимость (недвижимое имущество) - это здания и сооружения, земельные участки (в том числе недра) и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно.

Отчет об оценке - отчет эксперта-оценщика, содержащий его собственные суждения о стоимости объекта оценки.

Ликвидность – характеристика того, насколько быстро можно продать по цене адекватной рыночной стоимости объект недвижимого имущества на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на сделке не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Показатель ликвидности – характеристика ликвидности, которая зависит от возможности реализации и прогнозируемого срока продажи.

Итоговая величина стоимости объекта оценки – величина стоимости объекта оценки, полученная как итог обоснованного оценщиком обобщения результатов расчетов стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

2.8. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ЗАКАЗЧИКОМ.

В ходе проведения оценки использовалась следующая информация, предоставленная Заказчиком²:

Таблица 5. Копии документов, предоставленных Заказчиком

№ п/п	Наименование документа
1	Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 сентября 2015 года по делу № А56-52821/2012/з.1 о взыскании 16 978 300,34 рублей с Трокаева А.В.. в пользу ООО «СевЗапМонтажГрупп»
2	Постановление Тринадцатого апелляционного арбитражного суда от 30.12.2015г. по делу № А56-52821/2012/з.1
3	Исполнительный лист по делу от 29.09.2015г. по делу № А56-52821/2012

2.9. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года, № 135-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 21.12.2001 № 178-ФЗ, от 21.03.2002 № 31-ФЗ, от 14.11.2002 № 143-ФЗ);

2. Федеральный закон от 06.08.2001 № 110-ФЗ (ред. от 13.03.2006) "О внесении изменений и дополнений в часть вторую налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства российской федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (принят Государственной Думой ФС РФ 06.07.2001);

3. Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки», утвержденный Приказом Министерства Экономического Развития и Торговли Российской Федерации от 20 мая 2015 года №297;

4. Федеральный стандарт оценки №2 «Цель оценки и виды стоимости», утвержденный Приказом Министерства Экономического Развития и Торговли Российской Федерации от 20 мая 2015 года №298;

5. Федеральный стандарт оценки №3 «Требования к отчету об оценке», утвержденный Приказом Министерства Экономического Развития и Торговли Российской Федерации от 20 мая 2015 года №299;

6. Financial management CARANA Corporation - USAID-RPC. — Moscow, 1997.

7. Прудников В.И. «Оценка стоимости дебиторской задолженности» - Челябинский Дом печати, 2000г.

² данные документы представлены в части 2 настоящего отчета «Приложения к отчету»

8. Болотских В.В. «Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности», журнал «Имущественные отношения в РФ» № 2(29), 2004 г.;

9. Лазарев П.Ю. «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления.» (http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit).

3. СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ ОЦЕНКИ.

3.1. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ.

Таблица 6

Объект оценки		Дебиторская задолженность - требование к Трокаеву Александру Васильевичу по взысканию неосновательного обогащения на сумму 16 978 300,34 рублей			
Имущественные права на объект оценки		Собственность			
Субъект права		ООО «СевЗапМонтажГрупп»			
Реквизиты юридического лица		ИНН: 4707024613; КПП: 472501001; ОГРН: 1064707009201; адрес: Ленинградская обл, Ломоносовский р-н, д. Сашино, ул. Дачная, 9			
Балансовая / остаточная стоимость объекта оценки, руб.		16 978 300,34			
Количественные характеристики					
Наименование Должника	Сумма задолженности, руб.	Погашенная задолженность, руб.	Сумма задолженности к взысканию, руб.	Дата образования долга	Основание
Трокаев Александр Васильевич	16 978 300,34	0,00	16 978 300,34	04.02.13 г.	Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 сентября 2015 года по делу № А56-52821/2012/з.1 о взыскании 16 978 300,34 рублей с Трокаева А.В.. в пользу ООО «СевЗапМонтажГрупп»
Качественные характеристики объекта оценки					
Категория	Сомнительная, т.е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями				
По причинам образования	Неоправданная (просроченная дебиторская задолженность)				
По степени ликвидности	Условно ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована, но финансовое положение дебитора не устойчиво				
По статьям бухгалтерского баланса	Покупатели и заказчики				
По срокам образования суммы основного долга	долгосрочная (сроком образования более года.)				
Обременения, связанные с объектом оценки	Не зарегистрировано				
Физические свойства объекта оценки	Объекту оценки не присуще				
- износ	Объекту оценки не присуще				
- устаревания	Объекту оценки присущи признаки внешнего устаревания в виде «старения задолженности» во времени с учетом факторов инфляции и процентов пользования чужими деньгами				
Информация о текущем использовании объекта оценки	На дату оценки, рассматриваемая дебиторская задолженность не погашена, не продана, не заложена и не переуступлена третьим лицам.				
Другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость	отсутствуют				

4. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ,**ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ****4.1. АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В СТРАНЕ И РЕГИОНЕ РАСПОЛОЖЕНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ НА РЫНОК ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА³.****4.1.1. Основные тенденции социально-экономического развития РФ за 2015 г.⁴**

Предварительные данные за декабрь показали практически остановку спада экономической активности (после незначительного снижения в ноябре текущего года).

По оценке Минэкономразвития России, индекс ВВП с исключением сезонности составил 0,0% (уточнение оценки связано с публикацией Росстатом данных по объему оптовой торговли) к предыдущему месяцу против -0,2 в ноябре. Положительную динамику с сезонной корректировкой показали такие индикаторы как добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, строительство. Одновременно отмечается замедление спада обрабатывающих производств, розничной торговли и платных услуг населению.

По итогам 2015 года, по первой оценке Росстата, ВВП снизился на 3,7% к предыдущему году. В декабре, по оценке Минэкономразвития России, снижение составило 3,5% в годовой оценке.

В **промышленном производстве** в целом с исключением сезонной и календарной составляющих в декабре сокращение замедлилось до -0,1% против -0,7% в ноябре. В добыче полезных ископаемых восстановился рост (октябрь – 0,3%, ноябрь --0,4%, декабрь - 0,2%).

Сокращение производства и распределения электроэнергии, газа и воды в декабре усилилось (октябрь - 0,1%, ноябрь – -0,1%, декабрь - -1,2%). В то же время в обрабатывающих производствах в декабре сокращение замедлилось до -0,1% против -0,4% в ноябре.

В отраслях инвестиционного спроса восстановился рост в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, в производстве машин и оборудования; рост продолжился в производстве транспортных средств и оборудования, и сократилось производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования. В сырьевых экспортно-ориентированных секторах восстановился рост в обработке древесины и производстве изделий из дерева, в целлюлозно-бумажном производстве; издательской и полиграфической деятельности, в производстве резиновых и пластмассовых изделий; продолжился рост в производстве кокса и нефтепродуктов; сокращение продолжилось в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, в химическом производстве. В потребительских отраслях продолжилось сокращение производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака, текстильного и швейного производства; восстановился рост в производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви.

Спад **инвестиций** в основной капитал продолжился. В декабре снижение сезонно очищенной динамики составило, по оценке Минэкономразвития России, 1,3% (в октябре – снижение на 0,3%, в ноябре – на 1,1%). Годовые темпы снижения инвестиций замедлились до 8,1% против 6,5% в ноябре.

По виду деятельности **«Строительство»**, по оценке Минэкономразвития России, второй месяц отмечается положительная динамика с исключением сезонного фактора, однако с существенным замедлением в декабре до 0,1% с 0,8% в ноябре. Производство продукции **сельского хозяйства** с исключением сезонности после спада в ноябре в декабре вновь вернулось в положительную область, прирост составил 0,7 процента.

Снижение **оборота розничной торговли** с учетом сезонной корректировки в декабре, по оценке Минэкономразвития России, продолжилось, но темпы снижения замедлились до -0,3% с -0,8% в ноябре.

Снижение **платных услуг населению** в декабре также несколько замедлилось -до -0,5% против снижения на 0,7% в ноябре.

Уровень безработицы (с исключением сезонного фактора) в декабре составил 5,8% от экономически активного населения, как и в предыдущем месяце.

Снижение **реальной заработной платы** с исключением сезонного фактора в декабре, по предварительным данным, ускорилось до -0,9% после стабилизации в ноябре.

Реальные располагаемые доходы в декабре вновь вернулись в область положительных значений. Прирост составил 1,9% к предыдущему месяцу с учетом сезонной корректировки (в ноябре - -1,3%).

³<http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/32a21d8f-9feb-4317-b9da-802a9691c8a0/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3+%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C-%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8C+2015.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=32a21d8f-9feb-4317-b9da-802a9691c8a0>

⁴http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/bfeda678-29cd-44ae-b07b-d3c6d7200d32/Итоги_2015.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=bfeda678-29cd-44ae-b07b-d3c6d7200d32

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kulon7701@yandex.ru

Экспорт товаров в 2015 г., по оценке, составил 339,6 млрд. долл. США (падение на 31,8 % к 2014 году).

Импорт товаров в 2015 году, по оценке, составил 194,0 млрд. долл. США (снижение на 37,0 % к 2014 году).

Положительное сальдо торгового баланса в 2015 году, по оценке, составило 145,6 млрд. долл. США, относительно 2014 года снизилось на 23,3 процента.

По данным Росстата, инфляция в декабре 2015 г. составила 0,8%, с начала года –12,9%, в среднем за год к предыдущему году – 15,5% (в 2014 г.: с начала месяца – 2,6%, с начала года – 11,4%, в среднем за год к предыдущему году – 7,8%).

Основные показатели развития экономики, %, г/г

	2014 год		2015 год			
	дек.	янв.-дек.	нояб.	дек.	дек. (с искл. сезон. и кален. факт. к пред. п-ду) ¹⁾	янв.-дек.
ВВП ¹⁾	101,1	100,7	96,3	96,5	0,0	96,3
Индекс потребительских цен, на конец периода ²⁾	102,6	111,4	100,8	100,8		112,9
Индекс промышленного производства ³⁾	103,9	101,7	96,5	95,5	-0,1	96,6
Обрабатывающие производства ⁴⁾	104,1	102,1	94,7	93,9	-0,1	94,6
Индекс производства продукции сельского хозяйства	104,0	103,5	102,3	103,6	0,7	103,0
Инвестиции в основной капитал	97,1	98,5	93,5 ⁵⁾	91,9 ⁵⁾	-1,3	91,6 ⁵⁾
Объемы работ по виду деятельности «Строительство»	99,6	97,7	96,1	98,5	0,1	93,0
Ввод в действие жилых домов	111,1	118,2	98,0	86,8		99,5
Реальные располагаемые денежные доходы населения ⁶⁾	92,4	99,3	93,5 ⁷⁾	99,3 ⁷⁾	1,9	96,0 ⁷⁾
Реальная заработная плата работников организаций	96,0	101,2	89,6	90,0 ⁵⁾⁷⁾	-0,9	90,5 ⁵⁾⁷⁾
Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата работников организаций, руб.	42136	32495	33347	42684 ⁵⁾		33925 ⁵⁾
Уровень безработицы к экономически активному населению	5,3	5,2	5,8	5,8 ⁶⁾	5,8	5,6 ⁶⁾
Оборот розничной торговли	105,1	102,7	86,9	84,7	-0,3	90,0
Объем платных услуг населению	102,4	101,3 ³⁾	97,5 ⁷⁾	96,3 ⁷⁾	-0,5	97,9 ⁷⁾
Экспорт товаров, млрд. долл. США	38,4	497,8	25,5	27,7 ⁸⁾		339,6 ⁹⁾
Импорт товаров, млрд. долл. США	24,5	308,0	16,4	17,3 ⁹⁾		194,0 ⁹⁾
Средняя цена за нефть Urals, долл. США/баррель	61,1	97,6	42,1	36,4		51,2

4.1.2. Географическое положение и социально-экономическая ситуация в Ленинградской области.

4.1.2.1 Местоположение объектов оценки⁵

Объект оценки расположен в Ленинградской области.

Ленинградская область — субъект Российской Федерации, расположенный на северо-западе европейской части страны. Входит в состав Северо-Западного федерального округа и Северо-западного экономического района.

Территория — 83 908 км², что составляет 0.49 % площади России. По этому показателю область занимает 39-е место в стране. С запада на восток область протянулась на 500 км, а наибольшая протяжённость с севера на юг составляет 320 км.

Численность населения — 1 779 422 чел. (2016).

Образована в результате административно-территориальной реформы 1 августа 1927 года. Исторически ей предшествовала Ингерманландская (позже — Санкт-Петербургская, Петроградская, Ленинградская) губерния, образованная в 1708 году.

Граничит:

- на севере — с Республикой Карелия
- на востоке — с Вологодской областью
- на юго-востоке — с Новгородской областью
- на юге — с Псковской областью
- с Санкт-Петербургом (полуанклав)

с Европейским союзом:

- на западе — с Эстонией
- на северо-западе — с Финляндией

⁵ https://ru.wikipedia.org/wiki/Ленинградская_область

С запада территория области омывается водами Финского залива.

Место нахождения высших органов государственной власти — город Санкт-Петербург (с 1924 по 1991 годы — Ленинград, отсюда название области). При этом город Санкт-Петербург не входит в состав области, являясь самостоятельным субъектом Российской Федерации. Ленинградская область — единственный субъект Федерации, органы власти которого полностью располагаются на территории другого субъекта.

Область целиком расположена на территории Восточно-Европейской (Русской) равнины. Этим объясняется равнинный характер рельефа с незначительными абсолютными высотами (в основном, 50—150 метров над уровнем моря). Территория Карельского перешейка (а особенно его северо-западной части) отличается пересечённым рельефом, многочисленными скальными выходами и большим количеством озёр. Карельский перешеек является частью Балтийского кристаллического щита. Высочайшая точка Карельского перешейка — гора Кивисюръя высотой 203 м над уровнем моря (по данным финских довоенных топографов — 205 м), расположена неподалеку от посёлка Новожилово, в урочище Каменная гора.

Низменности в основном расположены по берегам Финского залива и Ладожского озера, а также в долинах крупных рек. Основными из них являются Выборгская, Приозерская, Приладожская, Предглинтовая (Приморская), Плюсская, Лужская, Волховская, Свирская и Тихвинская.

4.1.2.2. Анализ социально-экономического развития Ленинградской области в 2013-2015 гг.⁶

В 2013-2015 годах Ленинградская область развивалась темпами выше среднероссийских. Даже в условиях кризисных явлений, основные индикаторы социально-экономической стабильности оставались в области положительных значений.

- Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в 2014 году – 808,6 млрд. руб., прирост в действующих ценах к 2013 году 120,5%, оценка 2015 года – 926,7 млрд. руб.
- Объем производства продукции сельского хозяйства в 2014 году – 84,9 млрд. руб., или 101,3% к 2013 году, оценка 2015 года – 96,9 млрд. руб.
- Объем выполненных строительных работ в 2014 году – 101,6 млрд. руб., рост к 2013 году 13,6%, оценка 2015 года – 115,3 млрд. руб.
- Объем транспортных услуг в 2014 году 99,2 – млрд. руб. (113,1% к 2013 году), оценка 2015 года – 130,3 млрд. руб.



Рисунок 1.2. Номинальная и реальная заработная плата (в % к 2008 г.)



Рисунок 1.3. Индексы производства обрабатывающей промышленности в 2014 году к уровню 2013 года

Номинальная заработная плата с 2008 года выросла почти в 2 раза и показала рост около 8% в 2015 году (относительно 2014 года). Реальная заработная плата (в % к 2008 г.) увеличилась на 20% в 2014 году относительно уровня 2009 года, но данный показатель напрямую зависит от инфляционных процессов в экономике.

Локомотивами инвестиционного роста в последние 3 года являлись химическая промышленность и нефтепереработка. Такая ситуация сохранится в первые 5 лет реализации Стратегии в связи с планируемым строительством заводов по производству карбамида, метанола, сжиженного газа.

Таким образом, в Ленинградской области создана существенная база для дальнейшего развития, которая даже в кризисные периоды позволяет региону показывать умеренно-положительный рост.

Анализ целевых показателей первого этапа Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года (2013-2015 годы) показывает, что объективно не все они были достигнуты.

⁶ <http://econ.lenobl.ru/Document/1451476380.pdf>



Рисунок 1.4. Итоги реализации 1 этапа (2013-2015 гг.) Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года

Из 9 показателей три выполнены полностью: характеризующие оборот малого бизнеса, доходы регионального бюджета и уровень безработицы, являющейся одной из самых низких среди всех регионов страны. По пяти показателям, в том числе валовому региональному продукту, реальным денежным доходам населения, численности населения, продолжительности жизни и смертности недостижение составило не более 8% от заданного Концепцией уровня. Показатель инвестиций в основной капитал значительно ниже запланированного: в Концепции не были учтены риски цикличности инвестиций, инвестиционной «ямы» 2014-2015 годов, фактор завершения крупных инвестиционных проектов (газопровод «Северный поток», нефтепровод «Балтийская трубопроводная система-2», «НОВАТЭК Усть-Луга» и др.).

4.2. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Выполнение анализа рынка, к которому относится объект оценки, позволяет Оценщику правильно определить тенденции развития конкретного рынка при выполнении оценки имущества. Должник, дебитор (от лат. Debitum - долг, обязанность) - одна из сторон гражданско-правового обязательства имущественной связи между двумя или более лицами.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей.

Как объект учета дебиторская задолженность по сроку платежа классифицируется на:

- ☐ отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил);
- ☐ просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств.

Согласно исследований Всемирного банка, причиной возникновения неплатежей в России явилось несоответствие требований макро- и микроэкономической политики государства.

Они явились следствием противоречивой экономической политики (имеющей в своей основе мягкие бюджетные ограничения для предприятий и быструю дезинфляцию, при неадекватности фискальных реформ).

Основными макроэкономическими факторами явились:

- | определение инфляционного роста цен адекватному увеличению платежных средств;
- | неудовлетворительная работа банковской системы;
- | низкая развитость или неразвитость финансового рынка;

☐ вопросы «пофигизма» в отношениях покупателей и заказчиков, т.е. по сути игнорирование правовых аспектов обязательств в договорной практике предприятий;

- ☐ не сокращающийся разрыв хозяйственных связей бывшего пост советского пространства.

Вместе с тем, необходимо иметь ввиду, что дебиторская задолженность, как реальный актив играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности.

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- ☐ с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- ☐ с другой стороны для кредитора - это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется - это способ отсрочки налоговых платежей по схеме "взаимных долгов".

Дебиторской задолженностью, на которую обращается взыскание в порядке исполнительного производства - имущественные права (требования), принадлежащие организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит из ареста (описи и запрета распоряжения) указанной дебиторской задолженности и последующей ее продажи в установленном порядке. дебиторская задолженность относится к первой очереди имущества должника, подлежащего аресту и реализации, причем, согласно арбитражной практике, наличие спора о размерах дебиторской задолженности само по себе не препятствует наложению ареста и производству дальнейших процедур, связанных с обращением взыскания.

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц. По существу увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям, например, по причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную.

Так, к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

К неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

Существует и так называемая безнадёжная дебиторская задолженность, что представляют собой суммы неоплаченных задолженностей покупателей, потребителей, сроки исковой давности, по которым либо истекают, либо уже истекли.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на следующие виды:

- | покупатели и заказчики;
- | векселя к получению;
- | задолженность дочерних и зависимых обществ;
- | авансы выданные; прочие дебиторы.

В бухгалтерском балансе дебиторская задолженность делится по срокам ее образования на 2 группы:

□ краткосрочная, т.е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

| долгосрочная - задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты. Величина дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами.

Условно эти факторы можно разделить на **внешние и внутренние**.

К внешним факторам следует отнести:

| состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;

□ общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской задолженности;

| эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ, поскольку ограничение эмиссии вызывает так называемый "денежный голод", что в конечном итоге затрудняет расчеты между предприятиями;

уровень инфляции в стране, так при высокой инфляции многие предприятия не спешат погасить свои долги, руководствуясь принципом, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма;

□ вид продукции - если это сезонная продукция, то риск роста дебиторской задолженности объективно обусловлен;

| емкость рынка и степень его насыщенности, так в случае малой емкости рынка и максимальной его насыщенности данным видом продукции естественным образом возникают трудности с ее реализацией, и как следствие ростом дебиторских задолженностей.

Внутренние факторы:

| Взвешенность кредитной политики предприятия означает экономически оправданное установление сроков и условий предоставления кредитов, объективное определение критериев кредитоспособности и платежеспособности клиентов, умелое сочетание предоставления скидок при досрочной уплате ими счетов, учет других рисков, которые имеют практическое влияние на рост дебиторской задолженности предприятия.

Внешние факторы не зависят от организации деятельности предприятия и ограничить их влияние менее возможно или в отдельных случаях практически невозможно.

Внутренние факторы целиком и полностью зависят от профессионализма финансового менеджмента компании, от владения им искусством управления дебиторской задолженностью.

Количественная величина дебиторской задолженности определяется двумя факторами:

1) Объемом реализации работ и услуг в кредит - общую выручку от реализации товаров и услуг следует разделить на две части:

- от продажи за наличные и оплаченные в срок по договорам товары и услуги;
- от продажи в кредит, включая и неоплаченные товары (работы и услуги).

Это деление можно произвести по фактическим данным за предыдущие периоды времени.

2) Средним промежутком времени между реализацией товаров (работ и услуг) и фактическим получением выручки.

Существует такое понятие, как "счета дебиторов".

Дебиторские счета отражают суммы, которые должны быть получены от продажи товаров или услуг, проданных в кредит.

Счета дебиторов представляют собой инвестиции денежных средств. Они достаточно ликвидные только при условии, если будут оплачены покупателями (заказчиками), а также, если соответствуют современным требованиям, могут быть быстро проданы. Счета дебиторов могут уменьшаться или увеличиваться в зависимости от изменения кредитной политики. Так смягчение кредитных требований (стандартов) способно увеличить продажу товаров в кредит, что может повлечь за собой рост потерь активов из-за некачественных кредитов.

В бухгалтерской отчетности анализируемый актив подразделяется на задолженность, платежи по которой ожидаются через 12 месяцев после отчетной даты, и на задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты.

Роль дебиторской задолженности не ограничивается только позицией актива в балансе. Динамика ее величины (абсолютное изменение за период, как ее первая производная) может выступать еще и как одна из составляющих финансовых потоков предприятия, в частности, в виде (СЕ) кэш-флоу.

Выполнение этим активом функций части денежного потока позволяет приводить ее оценку не только на основе методов затратного подхода, но и использовать в определении ее стоимости методы доходного подхода.

Необходимо иметь ввиду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса связано с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму "балансовую" задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии - уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Аналогичное требование изложено во Временной инструкции о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций должников, являющейся приложением к приказу Минюста РФ от 03.07.1998 г. № 76, зарегистрированного Минюстом России 03.07.1998 г. № 1549, где в пункте 12 указано, что "специалист определяет, соблюдены ли все обязательные реквизиты документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, проводит анализ всех правоустанавливающих документов, определяющих дебиторскую задолженность и дает оценку действительности и ликвидности соответствующей дебиторской задолженности должника".

Именно эти обстоятельства предполагают определение рыночной стоимости данного актива проводить с глубоким анализом обоснованности юридических прав на этот актив.

в документах бухгалтерского учета и отчетности (балансе), дебиторская задолженность должна подтверждаться следующими документами:

1) договором между кредитором и дебитором с приложением первичных документов, подтверждающих собственно возникновение задолженности и время ее продолжительности (накладные, счета-фактуры и т.д.);

2) акты сверки дебиторской задолженности между нами, оформленные надлежащим образом.

Реализация дебиторской задолженности, на которую обращено взыскание в порядке исполнительного производства, носит принудительный характер и основывается на ст.237 и ст. 387 ГК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве», а также Временной инструкции о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам

третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций должников (далее - Временная инструкция). Предприятие-правообладатель в этом случае не является стороной в сделке купли-продажи имущественных прав и не может определять ее условий. Торги по продаже дебиторской задолженности начинаются с ее балансовой стоимости на понижение. Низший предел стоимости реализуемой дебиторской задолженности не может быть ниже а оценки дебиторской задолженности, произведенной при ее аресте, если в дальнейшем не была произведена переоценка дебиторской задолженности.

Оценка дебиторской задолженности должника производится исходя из рыночной стоимости дебиторской задолженности на момент взыскания (спроса на аналогичную дебиторскую задолженность). При осуществлении оценки дебиторской задолженности должника должны учитываться факторы, влияющие на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником и дебитором.

Вынужденный характер реализации дебиторской задолженности при обращении на нее взыскания не позволяет использовать в качестве базы оценки понятие «рыночная стоимость», установленное ст. 3 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ». В данном случае, как следует из содержания Временной инструкции, предметом оценки является минимальная цена продажи дебиторской задолженности на открытом аукционе, которая по условиям ценообразования соответствует стандарту ликвидационная стоимость».

Сведения о реальных ценах продажи дебиторской задолженности в большинстве случаев недоступны для широкого круга лиц, хотя информация о проведении торгов достаточно часто встречается в сети Internet. Поэтому для анализа используются данные по объявленным минимальным ценам (ценам предложения) на открытых торгах. Согласно Временной инструкции, минимальная цена предложения на торгах устанавливается организатором торгов на основании независимой оценки стоимости дебиторской задолженности и в большей мере отражают ее обоснованную стоимость, чем балансовые показатели. Кроме того, сам факт публикации информации о торгах в общедоступной сети Internet - особенно на специализированных сайтах - является косвенным признаком того, что при организации торгов соблюдались требования конкурентности и свободного доступа покупателей.

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность (имущественные права) должника предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 27.05.1998 №516 и Временной инструкцией, утвержденной Приказом Минюста России от 03.07.1998 №76 (далее - Временная инструкция). Правомерность издания Временной инструкции и соответствие ее федеральному законодательству были предметом судебных споров, по результатам которых решениями Верховного суда РФ от 19.03.1999 ГКПИ 99-113 и от 26.08.2002 №ГКПИ 2002-954 в соответствующих жалобах отказано. Практически любая отечественная компания вынуждена время от времени продавать товары/работы/услуги (далее — товары) с отсрочкой платежа и приобретать сырье или иную продукцию по предоплате с отсрочкой момента поставки, что приводит к появлению дебиторской задолженности.

К правоустанавливающим документам относятся:

- учредительные документы организации-должника и организации-дебитора (устав, учредительный договор, решение (протокол) учредителей);
- трудовые договоры с генеральным директором и главным бухгалтером организации-должника, приказы по личному составу, доверенности;
- учетная политика, иные локальные документы организации-должника;
- договоры (протоколы разногласий, дополнительные соглашения), подтверждающие наличие дебиторской задолженности.

К правоподтверждающие документам относятся:

- бухгалтерский баланс организации-должника на последнюю отчетную дату (форма №1);
- отчет о прибылях и убытках (форма №2);
- расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности с указанием адресов кредиторов и должников в Приложении к бухгалтерскому балансу “дебиторская и кредиторская задолженность” (форма №5) (далее - форма №5);
- акты сверок с дебиторами и кредиторами должника;
- платежные документы;
- выписка из реестра акционеров;
- переписка организации-должника.

Форма №5 представляется всеми организациями, являющимися юридическими лицами по законодательству Российской Федерации (кроме бюджетных и кредитных).

Следует иметь в виду, что за период, прошедший с момента составления соответствующей формы отчетности до момента вынесения постановления об обращении взыскания на имущество предприятия, в структуре дебиторской задолженности могли произойти изменения.

Таким образом, при наличии в активе бухгалтерского баланса данных по перечисленным счетам (даже если отсутствует форма №5) можно судить о наличии дебиторской задолженности в имущественном комплексе предприятия.

Установив список дебиторов, необходимо запросить у организации-должника все необходимые документы, удостоверяющие возникновение конкретных прав и обязанностей по дебиторской задолженности и подтверждающие размер задолженности по соответствующему обязательству, включая акты сверки задолженности по суммам основного долга и начисленные штрафные санкции.

Документами, подтверждающими дебиторскую задолженность, могут быть также судебные акты, исполнительные документы, договоры, счета-фактуры, акты, накладные, свидетельствующие об отгрузке товаров, выполнении работ, оказании услуг, платежные документы, деловая переписка и другие документы по усмотрению судебного пристава-исполнителя.

Иными словами, необходимо собрать все документы о финансовом взаимоотношении сторон договора.

В бухгалтерском балансе (форма №1) дебиторская задолженность отражается в разделе 2 актива баланса, в строках 230 и 240. В зависимости от срока наступления платежа дебиторская задолженность делится на два вида:

- долгосрочная - подлежащая погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты;
- краткосрочная (текущая) - со сроком погашения в течение 12 месяцев после отчетной даты.

Вид дебиторской задолженности является одним из основных факторов, указывающих на ее ликвидность.

Чем раньше наступает срок платежа, тем выше ценность задолженности и вероятность ее реализации.

Внутренняя структура каждого вида задолженности практически одинакова. Ее составляет задолженность перед предприятием:

- покупателей и заказчиков;
- по выданным авансам;
- прочих дебиторов (по неоплаченным векселям, дочерних и зависимых обществ, участников (учредителей) по взносам в уставный капитал).

В статье Расчеты с покупателями и заказчиками" формы №5 отражается суммарная задолженность покупателей и заказчиков на отчетную дату в соответствии с условиями договоров за проданные им товары, выполненные работы и оказанные услуги. данный вид дебиторской задолженности представляет собой задолженность покупателя по оплате поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг и возникает в результате того, что между моментом отгрузки товаров, выполнения работ или оказания услуг и моментом получения оплаты (денежных средств) может пройти значительное время.

При анализе этой дебиторской задолженности необходимо обратить внимание на следующее:

- имеются ли договоры на поставку продукции (выполнение работ, оказание услуг) и правильно ли они оформлены;
- правильно ли оформлены суммы, полученные за отгруженные товарно-материальные ценности;
- правильно ли списана дебиторская задолженность на себестоимость продукции (работ, услуг) и дебиторская задолженность с истекшим сроком исковой давности.

Дебиторская задолженность, по которой срок исковой давности истек, списывается по решению руководителя предприятия и относится на счет средств резерва по сомнительным долгам.

В статье Прочие дебиторы формы №5 указывается сумма выплаченных другим организациям и гражданам авансов по предстоящим расчетам в соответствии с условиями договоров. Данный вид дебиторской задолженности образуется, как правило, в результате частичной или полной предоплаты за какие-либо товары или услуги. Соответственно эта задолженность будет покрываться не денежными средствами, а товарами, работами или услугами - в зависимости от того, за что был выплачен аванс. В статье Прочие дебиторы формы №5 указываются: дочерние и зависимые общества; участники (учредители) по взносам в уставный капитал; переплаты по налогам, сборам и прочим платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды; задолженность работников организации по предоставленным им займам за счет средств этой организации, по возмещению материального ущерба организации и т.п.

Данный вид задолженности объединяет самые разные суммы, которые в большинстве своем представляют собой долгосрочные финансовые вложения и не отличаются высокой ликвидностью. Анализ состояния дебиторской задолженности следует начинать с анализа материалов инвентаризации расчетов с дебиторами. Анализ расчетов с покупателями, подотчетными лицами, работниками предприятия и другими дебиторами заключается в выявлении по соответствующим документам остатков и тщательной проверке обоснованности сумм, числящихся на счетах. Устанавливаются причины образования дебиторской задолженности, давность ее возникновения, реальность получения (т.е. имеются ли акты сверки расчетов либо письма, в которых дебиторы признают свою задолженность); выясняется, не пропущены ли сроки

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kylon7701@yandex.ru

исковой давности и какие меры принимаются для взыскания задолженности. Проводятся встречные проверки в торговых и снабженческих организациях. В ходе анализа проверяются все акты инвентаризации: анализируются наименования проинвентаризированных счетов и суммы дебиторской задолженности, безнадежные долги, дебиторская задолженность, по которой истекли сроки исковой давности.

Информация о предложениях на продажу (уступке) прав (требований) может публиковаться на сайтах электронных торговых площадок - www.bankruptcy.sberbank-ast.ru, www.fabrikant.ru, www.rusdolg.ru, www.utender.ru и др. Однако, рынок считается закрытым, большая часть информации о предложениях на продажу не публикуется, сведения о сделках публикуются в основном в средствах массовой информации (могут высказываться мнения специалистов рынка, либо участников сделок в ходе интервью).

Ценообразующие факторы, влияющие на стоимость объектов оценки. Обоснования диапазонов значений ценообразующих факторов

При проведении анализа рынка объектов оценки была использована информация сайта <http://www.fabrikant.ru>.

Выборка для анализа проводилась с учетом статуса должника – в стадии банкротства.

Таблица 7. Продажа с сайта <http://www.fabrikant.ru> (юр.лица)

№ п/п	Дата реализации	Кредитор	Характеристика прав требования	Источник информации (Ссылка)	Сумма номинальная, руб.	Сумма продажи, руб.	Цена в % от номинала
1	14.09.15	ООО «Надежда»	к ООО «Феникс»	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_public_offer&type=531&id=1330041	2 000 000,00	33 286,66	1,7%
2	22.06.15	ИП Глушкова Л.А.	к ООО «Гера»	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1320127	12 742 705,00	200 000	1,6%
3	07.09.15	ЗАО "СпецКомСервис"	к ООО «КОМЙОЙЛ»	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_public_offer&type=531&id=1330622	9 272 495,00	120 177,00	1,3%

Таблица 8. Продажа с сайта <http://www.fabrikant.ru> (физ.лица)

Дата	Наименование задолженности	Балансовая стоимость, руб.	Начальная цена, руб.	Цена продажи, руб.	Цена в % от номинала	Источник информации
18.01.2016	Дебиторская задолженность Астафьева С.Г. перед СПК им.Фрунзе	1 900 287,35	47 507,20	23753,6	1,25%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_public_offer_participants_unsealed&type=531&id=1351207
21.12.2015	дебиторская задолженность ООО «Форум» в размере 30 млн.руб., должник Кончаков Константин Викторович	30 000 000,00	217 000,00		0,72%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1350052
19.11.2015	Дебиторская задолженность - право требования к Артемьевой Елене Викторовне	36 345 964,48	448 100,00		1,23%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1344235
13.01.2016	права требования к ИП Долгих Андрею Ивановичу	1 372 194,22	13 721,90		1,00%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1352434
Среднее значение продажи от цены номинала, %					1,05%	

Таким образом, мы видим, что стоимость дебиторской задолженности предприятий – банкротов находится в диапазоне от 1,3% до 1,7% для юридических лиц и от 0,72% до 1,25% для физических лиц на сайте www.fabrikant.ru. Средние значения соответственно составили 1,53% и 1,05%.

4.3. АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**4.3.1 Понятие наилучшего и наиболее эффективного использования**

Наилучшее и наиболее эффективное использование – наиболее вероятное использование имущества, являющееся физически возможным, разумно оправданным, юридически законным, осуществимым с финансовой точки зрения и в результате которого стоимость оцениваемого имущества будет максимальным.

На практике анализ оптимального использования объекта недвижимости выявляется путем проверки соответствия рассматриваемых вариантов использования следующим категориям:

- быть физически возможным, т.е. соответствовать ресурсному потенциалу;
- быть законодательно допустимым, т.е. срок и форма предполагаемого использования не должна подпадать под действия правовых ограничений, существующих либо потенциальных;
- быть финансово состоятельным, т.е. использование должно обеспечить доход, равный или больший по сравнению с сумой операционных расходов, финансовых обязательств и капитальных затрат;
- быть максимально эффективным, т.е. иметь наибольшую продуктивность среди вариантов использования, вероятность реализации которых подтверждается рынком.

Определение наилучшего и наиболее эффективного использования объекта оценки является результатом суждений Оценщика, исходя из анализа состояния рынка, на основе его аналитических навыков, тем самым, выражая лишь мнение, а не безусловный факт.

Учитывая узкоспециализированную направленность объекта оценки, альтернативное использование данного объекта не представляется возможным, и как следствие текущее использование является наилучшим и наиболее эффективным.

5. ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.**5.1. СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ.**

Таблица 9.

1. Заключение с Заказчиком договора об оценке	Проведено.
2. Получение от Заказчика необходимых документов для проведения оценки	Проведено.
3. Осмотр Объекта оценки, установление количественных и качественных характеристик Объекта, изучение его фактического технического состояния, сбор прочей информации об Объекте оценки	Не требуется
4. Составление таблицы по анализу представленной Заказчиком информации, необходимой для проведения оценки о характеристиках недвижимого имущества, права на которое оцениваются	Проведено
5. Анализ отраслевых и локальных рынков, к которому относится Объект оценки	Проведено
6. Осуществление расчетов	Проведено
7. Согласование полученных результатов, вывод итоговой величины стоимости Объекта оценки	Проведено
8. Составление и передача Заказчику Отчета об оценке	Проведено

5.2. ПРИМЕНЕНИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ.

При проведении оценки применяются три подхода к оценке: затратный, сравнительный и доходный.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. При применении доходного подхода оценщик определяет величину будущих доходов и расходов и моменты их получения.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах. Объектом - аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость. Сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

При расчете рыночной стоимости Оценщик использовал «Методику расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности» Болотских В.В.

Согласно данной методики, существует два принципиальных подхода к оценке дебиторской задолженности. Первый подход - рыночный. Он может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора продаются на рынке. Главным образом такими дебиторами являются банки или крупные компании. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости долгов интересующего нас дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

Второй подход связан с дисконтированием размера дебиторской задолженности в зависимости от сроков ее погашения. Причем ставка дисконта выбирается с учетом множества условий, среди которых - норма дохода предприятия-кредитора, стоимость заемного капитала для кредитора, ставка рефинансирования, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое. Наиболее точные результаты дает дисконтирование задолженности каждого дебитора в отдельности. Однако есть возможности производить дисконтирование дебиторской задолженности предприятия целиком, не разделяя ее на задолженность различных должников. В этом случае в качестве срока дисконтирования можно брать коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (в днях), рассчитываемый при проведении финансового анализа предприятия-кредитора.

Кроме этих двух подходов, в методике РОО упоминается и третий подход - с точки зрения затрат предприятия-кредитора, связанный со «старением» дебиторской задолженности.

Сущность предлагаемой методики оценки дебиторской задолженности.

Дебиторская задолженность является специфическим активом с так называемой «убывающей полезностью». При оценке таких активов необходимо учитывать их «внутреннюю фундаментальную стоимость» в конкретный момент.

Оценка дебиторской задолженности проводится из следующих предположений:

1. Общий срок исковой давности по взысканию дебиторской задолженности согласно ст.196 ГК РФ составляет три года или 36 месяцев. Именно за этот период дебиторская задолженность должна быть либо взыскана в установленном порядке, либо продана, за исключением особых случаев (мораторная задолженность). После истечения 36 месяцев дебиторскую задолженность списывают на убытки за баланс и еще 5 лет наблюдают за ее погашением, но такая задолженность тоже относится к особым случаям.

2. За этот период дебиторская задолженность обесценивается от номинальной стоимости до нуля по причине практической невозможности ее взыскания.

3. И продавец, и покупатель дебиторской задолженности в общем случае будут стремиться к приемлемому уровню цены, верхним пределом которой можно считать номинальное значение, поскольку получение штрафных санкций с должника если и будет иметь место, то по истечении 6 – ти месячного срока с даты оценки из-за сроков проведения судебной процедуры.

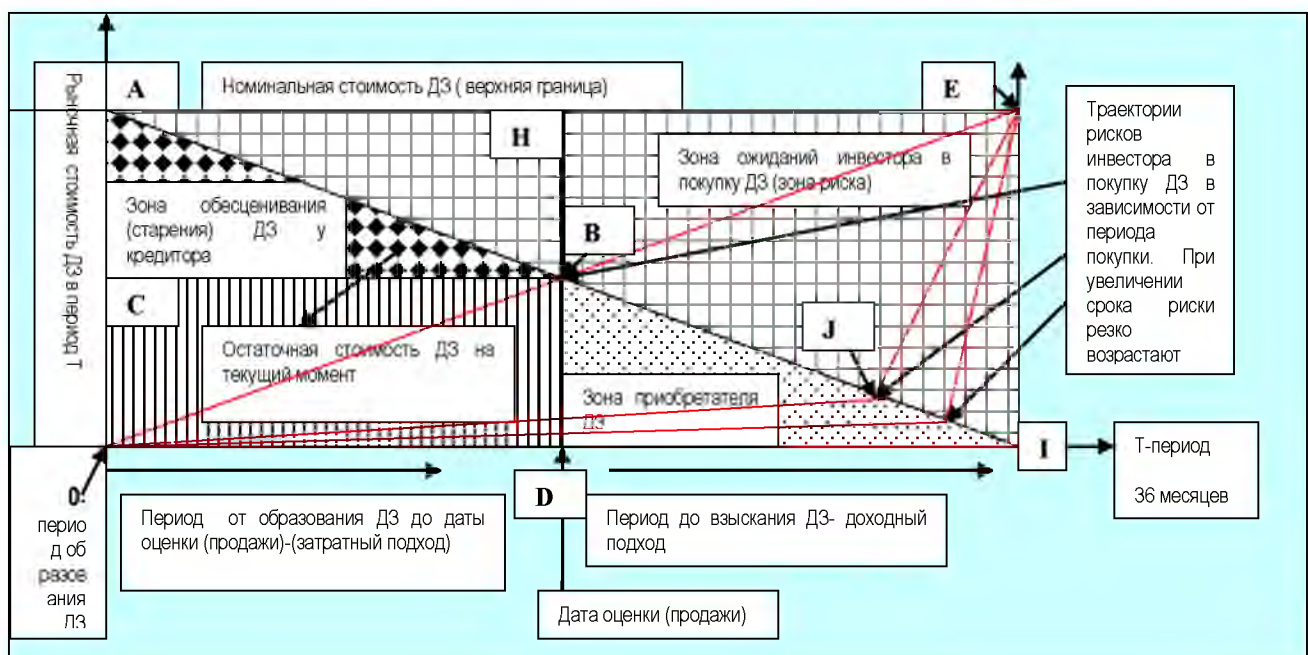


Рисунок 1. Графическая схема методики оценки дебиторской задолженности затратным и доходным подходами.

Методика предусматривает оценку дебиторской задолженности каждого дебитора в составе массива и

целиком массивов дебиторской задолженности с разделением на отдельных дебиторов всеми тремя подходами с согласованием полученных результатов.

1. В затратном подходе оценивается остаточная стоимость дебиторской задолженности (от номинала) с учетом потерь предприятия - кредитора на поддержание уровня дебиторской задолженности **за период образования задолженности до даты оценки**. Т.е. учитывается, насколько «состарилась» дебиторская задолженность для предприятия-кредитора с учетом его потерь от инфляции и от необходимости изыскивать источники оборотных средств в связи с замораживанием их в дебиторской задолженности.

2. Доходный подход основан на расчете возможных затрат покупателя на приобретение дебиторской задолженности с учетом рисков вложения в этот вид активов при условии, что покупатель сможет в судебном порядке взыскать задолженность (по номиналу) в установленные законом сроки. **Здесь периодом является срок оплаты в Договорах подряда и претензиях.**

3. Сравнительный подход основан на анализе рынка аналогичных активов для отраслевых массивов и расчете корректировок на долги оцениваемого предприятия-кредитора.

Выбор подходов

В настоящей работе Оценщик применил затратный и доходный подходы, согласно выше указанной методики.

В рамках сравнительного подхода использовался метод статистического моделирования цены (по данным объявлений открытых торгов).

6. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ.

6.1. ЗАТРАТНЫЙ ПОДХОД.

Затратный подход применяется, когда существует возможность заменить объект оценки другим объектом, который либо является точной копией объекта оценки, либо имеет аналогичные полезные свойства. Если объекту оценки свойственно уменьшение стоимости в связи с физическим состоянием, функциональным и экономическим устареванием, при применении затратного подхода необходимо учитывать износ и все виды устаревания.

Определяем остаточную стоимость дебиторской задолженности с учетом затрат кредитора на поддержание уровня дебиторской задолженности в зависимости от влияния 2-х факторов: инфляции и процентов за пользование чужими денежными средствами (ссудой банка).

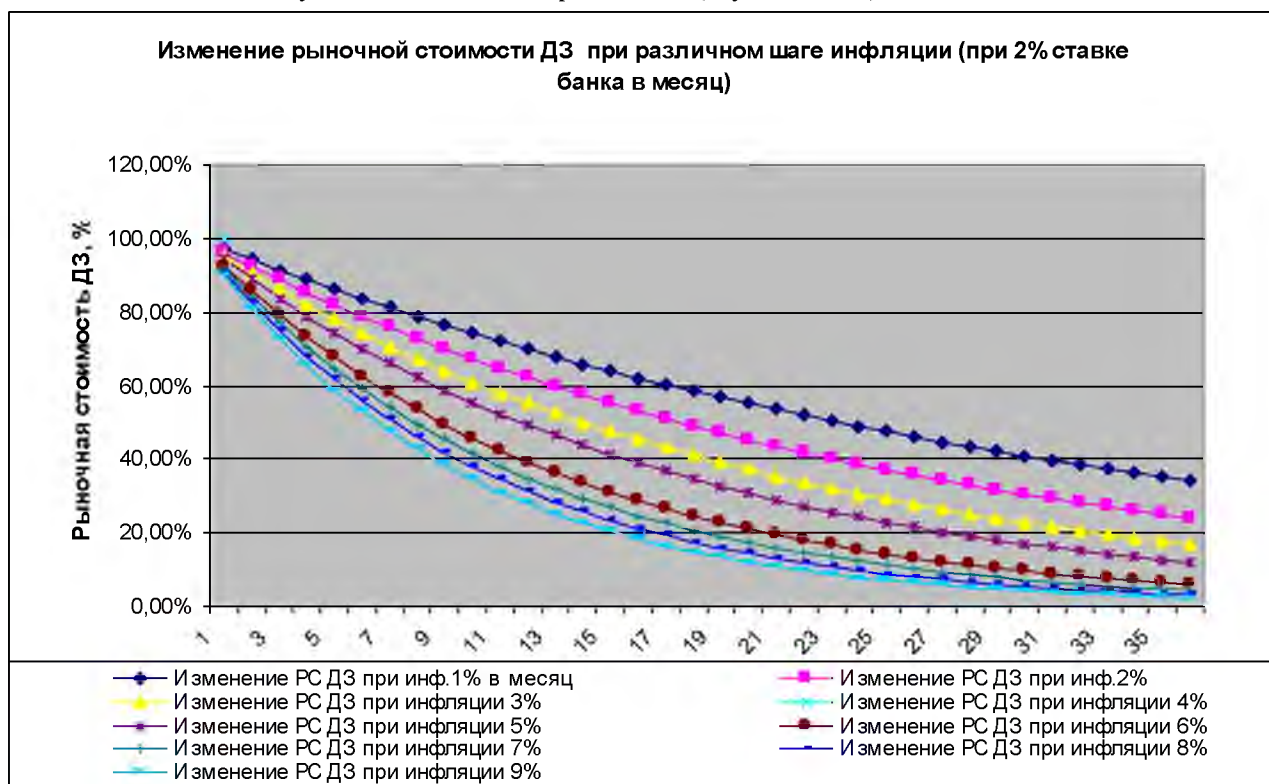


График. Зависимость изменения рыночной стоимости дебиторской задолженности от периода образования и темпов инфляции при постоянной ставке банковского процента.

Методы финансовой математики позволяют получить текущую стоимость дебиторской задолженности на момент оценки процедурой дисконтирования номинальной стоимости дебиторской

задолженности с периода ее образования, т.е с учетом косвенных потерь предприятия – кредитора.

Ставка дисконтирования для расчета текущей стоимости «старения» дебиторской задолженности устанавливается для каждого долга индивидуально в зависимости от времени образования долга. Общая ставка дисконтирования определяется по формуле Фишера:

$$R_{\text{зн}} = R_p + I + R_p \times I;$$

где:

$R_{\text{зн}}$ - номинальная ставка (с учетом инфляции);

R_p - реальная ставка (без учета инфляции). Принимается месячная ставка в % или долях единицы.

I - уровень инфляции в % или долях единицы.

График изменения рыночной стоимости дебиторской задолженности наглядно иллюстрирует зависимость от уровня инфляции при постоянной ставке банковского процента. Ставка процентов по займам для упрощения расчетов принимается на момент оценки.

Этапы расчета затратным подходом:

1. Определяется период с момента образования дебиторской задолженности до даты оценки.
2. Определяется среднемесячный темп инфляции за прошедший период. Поскольку датой образования оцениваемой дебиторской задолженности является 04.04.2013 г., для расчета потерь кредитора в затратном подходе применяется **индекс инфляции** за весь период, который составил 32,64% или 0,927% в месяц.⁷
3. Для учета косвенных потерь от неполучения процентов за использование дебиторами средств предприятия в размере процентов по альтернативным инвестициям, как среднерыночная – в качестве которой, принимается ставка по потребительским кредитам в размере 25,11%⁸.

4. Рассчитывается ставка дисконтирования по формуле Фишера

$$R_n = R_p + I + R_p \times I$$

$$R_n = 2,093\% + 0,927\% + 2,093\% \times 0,927\% = 3,039\% \text{ в месяц}$$

5. Определяется фактор текущей стоимости по формуле:

$$1 / (1 + R_n)^n = 1 / (1 + 3,039\%)^{32,64} = 0,3486$$

6. Балансовая (номинальная) стоимость дебиторской задолженности дисконтируется (умножается) на фактор текущей стоимости. Определяется рыночная стоимость дебиторской задолженности затратным подходом.

16 978 300,34 * 0,3486 = 5 918 485,05 рублей.

Таблица 10. Расчет дебиторской задолженности затратным подходом

№ п/п	Показатели	Значения
1	Балансовая стоимость, рублей	16 978 300,34
2	Дата образования задолженности	04.04.2013 г.
3	Дата оценки	24.02.2016 г.
4	Период просрочки, месяцев (срок образования)	35,20
5	Корректировка на индекс инфляции	32,64%
6	среднемесячная	0,927%
	Банковская ставка по кредитам, годовая	25,11%
7	месячная	2,093%
	Ставка дисконта, мес.	3,039%
8	Фактор текущей ст-сти	0,3486
9	Настоящая стоимость, ДЗ (PV), руб	5 918 485,05

Рассмотрим расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности, как определение некоторой взвешенной величины, полученной на основании расчетов по двум сценариям возможного развития:

- оптимистический
- пессимистический.

При первом варианте прогнозируется возврат долга дебиторами в полном объеме, согласно полученной стоимости - 5 918 485,05 рублей.

По второму сценарию предполагается осуществить оценку возможности вхождения дебиторов в состояние неплатежеспособности, т.е. учесть вероятность возврата долга в сложившихся на момент оценки условиях. Учитывая сроки образования дебиторской задолженности, а так же тот факт, что Заказчиком были предприняты все возможные шаги по возврату дебиторской задолженности, имевшие отрицательный результат, оценка оцениваемой дебиторской задолженности будет производиться по второму сценарию развития – пессимистическому. В этом случае должна быть проведена корректировка величины стоимости, полученной в первом сценарии.

⁷ Индекс инфляции определен с помощью калькулятора инфляции (http://уровень-инфляции.рф/инфляционные_калькуляторы.aspx)

⁸ <http://finansist-kras.ru/reiting-kredit-nalichshymi-25022016>

Для корректировки могут использоваться:

Таблица 11 Шкала, составленная на основе вероятности безнадежности долгов

Срок возникновения задолженности в днях от даты оценки	Вероятность безнадежных долгов
0-30	0,025
30-60	0,05
60-90	0,075
90-120	0,1
120-150	0,15
150-180	0,3
180-360	0,5
360-720	0,75
свыше 720	0,95

По мнению Оценщика, рассматриваемая дебиторская задолженность первого должника отнесена к последней категории с вероятностью безнадежных долгов, так как возраст задолженности на момент оценки составляет 1056 дней. То есть фактический же возраст задолженности превышает 720 дней, поэтому к дальнейшим расчетам принимается коэффициент 0,95.

Согласно Методическим рекомендациям «Оценка прав требования по кредитным соглашениям банков» (рекомендована к применению Решением Совета Ассоциации Российских банков), для определения размера расчетного резерва в связи с действием факторов кредитного риска ссуды классифицируются на основании профессионального суждения (за исключением ссуд, сгруппированных в портфель однородных ссуд) в одну из пяти категорий качества:

Таблица 12. Категории качества ссуд

Категория качества	Характеристика
I категория качества (высшая)	Стандартные
II категория качества	Нестандартные
III категория качества	Сомнительные значительный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 21 до 50 процентов)
IV категория качества	Проблемные ссуды – высокий кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 51 процента до 100 процентов)
V категория качества (низшая)	Безнадежные ссуды – отсутствует вероятность возврата ссуды в силу неспособности или отказа заемщика выполнять обязательства по ссуде, что обуславливает полное (в размере 100 процентов) обесценение ссуды.

Оцениваемое право требования отнесены Оценщиком к IV категории качества, т.к. дебитором является физическое лицо, финансовое состояние которого не установлено, то существует вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств (для определения вероятности обесценения задолженности была низшая граница 51%).

Таким образом, вероятность возврата долга составит: $(1-0,95) \times (1-0,51) = 0,0245$ (2,45%).

Завершающим этапом расчета является умножение полученной вероятности возврата задолженности на стоимость задолженности, полученной на предыдущем этапе расчетов:

$$5\,918\,485 \text{ руб.} \times 2,45\% = 145\,003 \text{ руб.}$$

Таким образом, рыночная стоимость дебиторской задолженности, определенная затратным подходом составила 145 003 рублей.

6.2. ДОХОДНЫЙ ПОДХОД.

Применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. При применении доходного подхода оценщик определяет величину и будущих доходов и расходов и моменты их получения

6.2.1. Установление периода прогнозирования

В соответствии с действующим законодательством период взыскания дебиторской задолженности исчисляется тремя годами. Это правило не применяется в том случае, если предприятие-дебитор находится в процедуре банкротства и установлен мораторий на право требования дебиторской задолженности. Тогда период права требования определяется из срока моратория.

В качестве будущей стоимости, которую приобретет инвестор, принимается балансовая стоимость дебиторской задолженности. Проценты, которые он может получить с дебитора за пользование чужими денежными средствами в размере 2/3 ставки рефинансирования, а так же судебные издержки и налоги в

Расчеты проводятся на основе дисконтирования суммы задолженности на весь период ее возможного погашения (на оставшийся срок до 36 месяцев).

Периодом с момента образования задолженности является срок 35,20 мес., следовательно, для ее взыскания остается 0,8 мес., что составляет период прогнозирования. Дальнейшие расчеты будут вестись из расчета данного срока.

6.2.2. Исследование способности объекта оценки приносить поток доходов в период после прогнозирования

Для расчета текущей стоимости дебиторской задолженности для инвестора, приобретающего эту задолженность с целью выгодно вложить свои средства, необходимо:

- определить требуемую инвестором ставку доходности на инвестиции;
- рассчитать ожидаемый уровень инфляции;
- рассчитать риски инвесторов;
- рассчитать коэффициент изменения совокупного риска;
- определить нормы дисконтирования для будущих поступлений;
- выполнить дисконтирование номинальной стоимости дебиторской задолженности.

6.2.3. Определение ставки дисконтирования

Норма дисконтирования, применяемая для пересчета будущего денежного потока (номинальной стоимости дебиторской задолженности) в настоящую стоимость, является в основном функцией риска инвестиций в рассматриваемый проект.

Для определения настоящей стоимости дебиторской задолженности на момент оценки (покупки) для прогнозируемого периода применялась формула:

$$V_k = C_k / (1 + I_k), k = 1 \dots n$$

Где C_k – прогнозируемый денежный поток k -го периода проекта (номинальная стоимость дебиторской задолженности);

I_k – прогнозируемая норма дисконтирования для k -го периода

n – срок проекта в месяцах (срок взыскания дебиторской задолженности).

При этом применяются следующие допущения:

- 1) Не учитываются возможные рассрочки платежей и кредитные средства – предусматривается единовременная оплата в момент покупки. Для других условий финансирования необходимо проведение дополнительных расчетов.
- 2) Ставка дисконтирования и все ее составляющие на будущий период прогнозируются постоянными. При изменении ставок необходимо построение денежного потока по периодам.
- 3) Индекс инфляции и риски рассчитываются на момент оценки и прогнозируются на весь последующий период постоянными.

Для понимания особенностей расчета ставки дисконта обратимся к графической схеме (Рисунок 1).

При покупке дебиторской задолженности в точке **В**, покупатель будет нести собственные риски, ограниченные областью **В-Н-Е**, в то же время купленная им дебиторская задолженность будет содержать и все ранее присущие ей риски, находящиеся в зоне **А-Н-В**, т.е. общая зона рисков для инвестора составит область **А-В-Е**, но при этом срок дисконтирования задолженности до номинальной стоимости будет исчисляться от даты покупки до конца периода, т.е. до 36 месяцев. Все эти факторы должны быть заложены в ставку дисконта для покупателя. Поэтому общая формула для определения ставки дисконта определяется в следующем виде:

$$R_{дп} = R_{тр} \times K_{с.р.} \times K_{изм};$$

где:

$R_{тр}$ - требуемая инвестором ставка доходности;

$K_{с.р.}$ - коэффициент совокупного риска;

$K_{изм}$ - коэффициент изменения совокупного риска;

Требуемая ставка доходности рассчитывается всеми доступными способами по альтернативным инвестициям как среднерыночная – в качестве которой, принимается ставка по потребительским кредитам в 4-х банках в размере среднего значения 25,11%. в год⁹.

⁹ <http://finansist-kras.ru/reiting-kredit-nalichshnymi-25022016>

6.2.4. Расчет влияния инфляции

Для учета влияния инфляции при ее уровне выше 10% в год применяется формула Фишера

$$R_{тр.п} = R_{тр.р} + I + R_p * I$$

Где **R_{тр.п}**- номинальная ставка (с учетом инфляции)

R_{тр.р}- реальная ставка (без учета инфляции)

I- уровень инфляции

Все единицы могут быть выражены как в простых дробях, так и в %.

Уровень инфляции на прогнозируемый период принимается по различным источникам, в том числе и по официальным. На 2016 год прогнозируется уровень инфляции в размере 12,0%¹⁰. От годового уровня инфляции необходимо перейти к месячному уровню.

6.2.5. Расчет коэффициента совокупного риска инвестора

Для расчета ставки дисконта к требуемой ставке доходности на инвестиции мы рассчитываем коэффициент совокупного риска, характерного для конкретного предприятия, отрасли и территории. Совокупный риск рассчитывается по следующей форме и изменяется в пределах от 0,7 до 2, 8.

Совокупный риск рассчитывается по следующей форме.

(Данная форма – таблица расчета совокупного риска была представлена в «Методике расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности» разработана коллективом ООО фирма «Колор», под руководством В. В. Болотских)

Таблица 13. Расчет совокупного риска вложения инвесторов в покупку дебиторской задолженности

№ п/п	Показатели рисков	Ниже среднего			Средний			Выше среднего		
		0,5	0,7	0,8	0,9	1	1,25	1,5	1,7	2
	Управляемые риски.									
1.	<i>На уровне предприятия</i>									
1.1.	Устойчивость потока доходов									1
1.2.	Структура капитала									1
1.3.	Текущая ликвидность									1
1.4.	Качество управления									1
1.5.	Диверсифицированность реализации продукции									1
1.6.	Диверсификация поставщиков									1
1.7.	Диверсификация потребителей									1
	Итого	0	0	0	0	0	0	0	0	7
	Отраслевые риски.									
2.	<i>На уровне отрасли.</i>									
2.1.	Перспектива развития отрасли									1
2.2.	Уровень конкуренции						1			
2.3.	Препятствия при вхождении в отрасль									1
2.4.	Длительность производственного цикла						1			
2.5.	Уровень государственного регулирования отрасли									1
	Итого	0	0	0	0	0	2	0	0	3
	Региональные факторы риска.									
3.1.	Стабильность проводимой администрацией политики									1
3.2.	Популярность политики администрации									1
3.3.	Социальная напряженность в регионе						1			
3.4.	Возможность вооруженных конфликтов	1								
	Итого	1	0	0	0	0	1	0	0	2
	Риски общей макроэкономической ситуации									
4.1.	Инфляционные ожидания									1
4.2.	Устойчивость валютного курса									1
4.3.	Стабильность налоговой системы									1
	Итого	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	Количество наблюдений	1	0	0	0	0	3	0	0	15
	Взвешенный итог	0,5	0	0	0	0	3,75	0	0	30
	Совокупный риск									1,8026
	Дополнительные риски вложений в покупку ДЗ									
5.1.	Риск невзыскания									1
5.2.	Риск ликвидации должника				1					
5.3.	Риск просрочки обращения в Арбитраж			1						
5.4.	Риск неплатежеспособности должника									1

¹⁰ <http://bs-life.ru/makroekonomika/inflyaciya2016.html>

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kulon7701@yandex.ru

№ п/п	Показатели рисков	Ниже среднего			Средний			Выше среднего		
		0,5	0,7	0,8	0,9	1	1,25	1,5	1,7	2
	Итого	0	0	1	1	0	0	0	0	2
	Взвешенный итог	0	0	0,8	0,9	0	0	0	0	3,7
	Дополнительный риск									0,93
	Общий совокупный риск									2,728

Общий совокупный риск равен – 2,728

6.2.6. Расчет изменения коэффициента совокупного риска в зависимости от сроков взыскания дебиторской задолженности.

Так как коэффициент совокупного риска оценивается в целом для предприятия-кредитора, так же как и требуемая ставка доходности инвестора, для оценки каждой дебиторской задолженности необходимо определить собственную ставку дисконтирования. Корректировка ставки для каждой задолженности (или для определенного массива задолженности) производится с помощью коэффициента-множителя, который учитывает особенности конкретной задолженности с момента ее образования и резкие изменения рисков в зависимости от продолжительности периода взыскания задолженности. Коэффициент назван нами как «коэффициент изменения совокупного риска» и обозначается как **Кизм**.

Для удобства пользования коэффициент рассчитан по шагу месячной ставки дисконтирования в затратном подходе от 1% до 12% в месяц (прошлой ставки с периода образования). Составлены таблицы изменения коэффициента для будущей ставки дисконтирования 1% и минимального риска для всех 36 месяцев. (См. Приложение)

Проведено детальное исследование изменения коэффициента. В данном коэффициенте учитывается влияние изменения дебиторской задолженности с периода образования до момента покупки, т.е. учитывается та часть «зоны риска», которая находится в секторе **А-Н-В** и не попадает в прогнозную зону расчета рисков **В-Н-Е**. С учетом коэффициента изменения совокупного риска в ставку дисконтирования для инвестора включаются все составляющие.

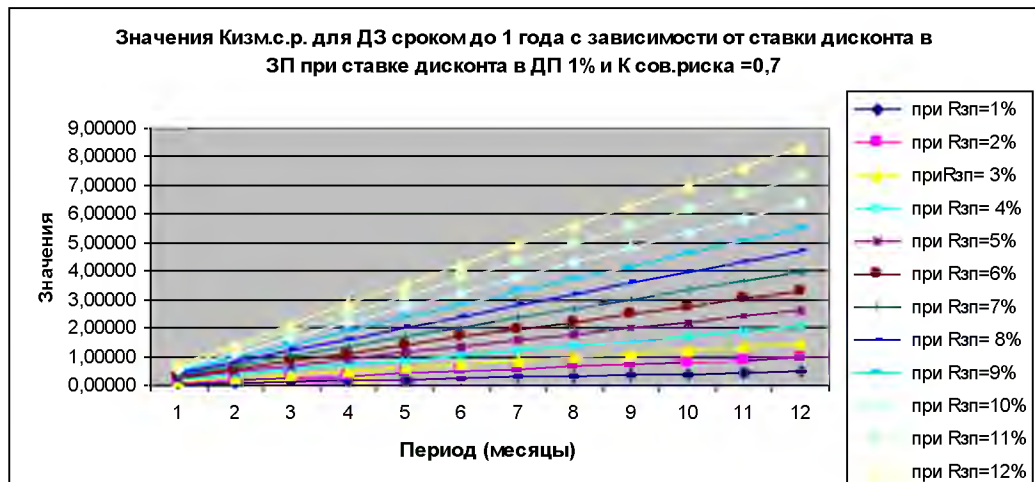


График 2. Динамика коэффициента изменения совокупного риска для ДЗ сроком образования до 12 месяцев.

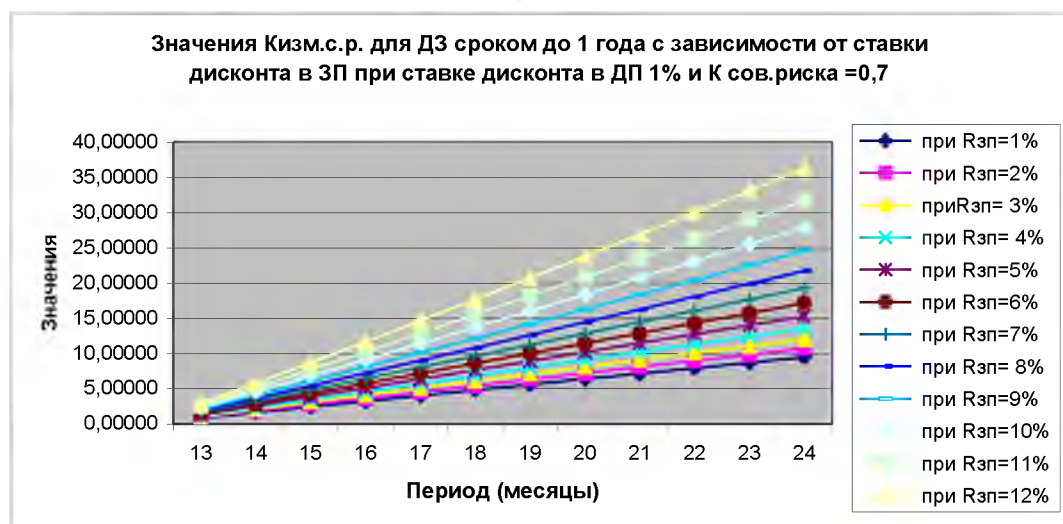


График 3. Динамика коэффициента изменения совокупного риска для ДЗ сроком образования от 12

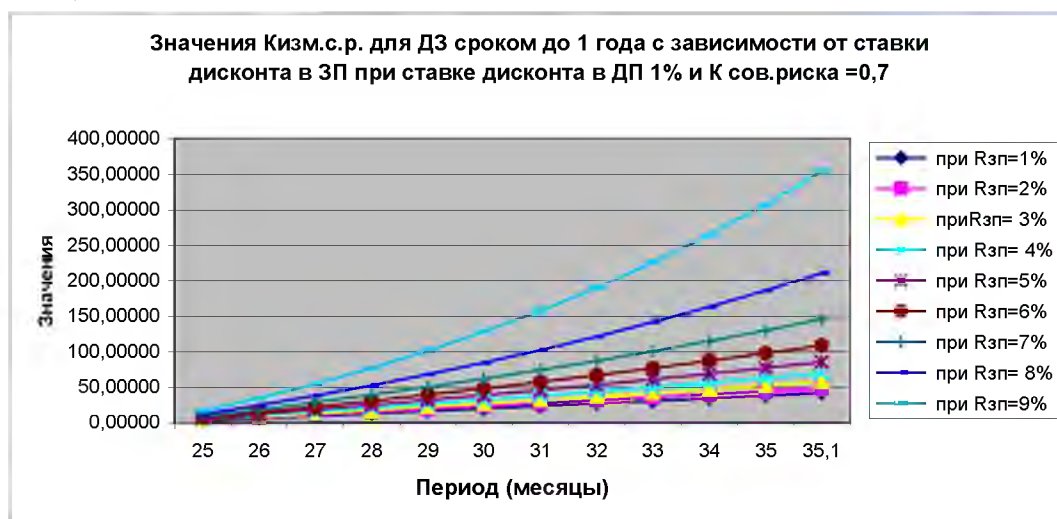


График 4. Динамика коэффициента изменения совокупного риска для ДЗ сроком образования от 24 месяцев до 35,1 месяцев.

Коэффициент изменения совокупного риска рассчитан для требуемой инвестором ставки доходности (без учета совокупного риска) в 1% в месяц. Данный коэффициент является корректирующим и учитывает резкие изменения, характерные для ограниченного периода взыскания и больших рисков вложений в данные активы. Диапазон изменения коэффициента очень обширен. В конце периода коэффициент резко возрастает.

Общий срок взыскания дебиторской задолженности исчисляется в 36 месяцев. Поэтому чем короче срок возможности взыскания долга, тем опаснее риск вообще. При просроченной более 24 месяцев задолженности, риск возрастает многократно.

Практически это означает, что двухлетние долги взыскиваются гораздо труднее, а просроченная трехлетняя задолженность может быть взыскана только в добровольном порядке соглашением сторон.

Эти выводы не относятся к дебиторской задолженности, на которую наложен мораторий, но в той же степени проявляются после окончания моратория.

При проведении практических расчетов для других значений совокупного риска и ставок дисконтирования в доходном подходе необходимо пересчитывать **К изм.** по следующей формуле:

$$\text{К изм.1} = \frac{\text{К изм.} * 0,7 * 1\%}{\text{К сов.р.1} * \text{Rт.1}}$$

где:

Кизм. - по таблице (см. Приложение) значение для дебиторской задолженности с *n*-сроком образования, мес.;

К сов.р.1 – значение совокупного риска;

Rт.1 – ставка дисконтирования для конкретной задолженности в затратном подходе.

Таблица значений Кизм. для рисков 0,7 и ставок дисконтирования в затратном подходе от 1 до 12% (в месяц) для ставок дисконтирования $R_{тр}=1\%$ в месяц (для доходного подхода) полностью приведена в Приложении к настоящему отчету.

Расчет изменения коэффициента совокупного риска **К изм.**

- 1) По таблице **К изм.** берутся 2 значения для $R_{зп}=3\%$ = 309,57528 и $R_{зп}=4\%$ = 516,52371, так как ставка дисконта при расчете затратным подходом составляла 3,039%, данные значения интерполируются между собой $(516,52371 - 309,57528) / 1\% * (3,039\% - 3,0\%) + 309,57528 = 317,683$
- 2) Из полученного значения рассчитывается **К изм** по формуле:
- 3) $317,683 * 1\% * 0,7 / (2,728 * 3,039\%) = 26,8256$

6.2.7. Приведение потока ожидаемых доходов на дату оценки.

Таблица 14. Схема расчета стоимости дебиторской задолженности доходным подходом

№ п/п	Показатели
1.	Период взыскания
2.	Требуемая инвестором ставка доходности, % в год $R_{тр.п}$
3.	Инфляция, % в год - I
4.	Ставка дисконтирования месячная $R_{тр} = (R_{тр.п} + I + R_{тр.п} \times I) / 12 \text{ мес.}$
5.	Совокупный риск (по расчету) К_{сов.р.}
6.	Коэффициент изменения совокупного риска К_{изм.}

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kulon7701@yandex.ru

7.	Ставка дисконтирования месячная $R_{дп} = R_{гр} * K_{с.р.} * K_{изм.}$
8.	Фактор текущей стоимости = $1/СТЕПЕНЬ(1 + R_{дп}; \text{период взыскания})$
9.	Настоящая стоимость дебиторской задолженности, P_v
10.	% от балансовой стоимости

Таблица 15.Расчета стоимости дебиторской задолженности доходным подходом.

№ п/п	Показатели	Значение
1	Балансовая стоимость, рублей	16 978 300,34
2	Дата образования задолженности	04.04.2013
3	Дата оценки	24.02.2016
4	Срок образования	35,20
5	Период взыскания	0,80
6	Требуемая инвестором ставка доходности, % в год $R_{гр.п}$	25,11%
7	Инфляция, % в год - I	12,00%
8	Ставка дисконтирования месячная $R_{гр} = (R_{гр.п} + I + R_{гр.п} \times I) / 12 \text{ мес.}$	3,34%
9	Совокупный риск (по расчету) $K_{с.р.}$	2,7276
10	Коэффициент изменения совокупного риска $K_{изм.}$	26,8256
11	Ставка дисконтирования месячная $R_{дп} = R_{гр} * K_{с.р.} * K_{изм.}$	244,653%
12	Фактор текущей стоимости = $1/СТЕПЕНЬ(1 + R_{дп}; \text{период взыскания})$	0,3716
13	Настоящая стоимость дебиторской задолженности, P_v	6 309 411,38

Также как и в затратном подходе произведем корректировку полученной стоимости на вероятность возврата долга, согласно расчёту, приведенному в затратном подходе.

$$6\,309\,411,38 \times 2,45\% = 154\,581 \text{ рублей.}$$

Таким образом, рыночная стоимость дебиторской задолженности, определенная доходным подходом составила 154 581 рублей.

6.3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД.

Применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.

6.3.1. Выбор объектов-аналогов:

Для объекта оценки, данные о реализации такого актива носят, как правило, закрытый характер. Стоимости, которые фигурируют на текущем рынке, не поддаются анализу. Оценщику не удалось найти явно выраженных аналогов для объекта оценки. Но из представленных в Разделе «Анализ рынка объекта оценки и обоснование значений и диапазонов значений ценообразующих факторов» данных об объектах, представляющих рынок долговых обязательств в качестве объектов – аналогов были выбраны следующие объекты:

Таблица 16.

Дата	Наименование задолженности	Балансовая стоимость, руб.	Начальная цена, руб.	Цена продажи, руб.	% от суммы долга	Источник информации
18.01.2016	Дебиторская задолженность Астафьева С.Г. перед СПК им.Фрунзе	1 900 287,35	47 507,20	23753,6	1,25%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_public_offer_participants_unsealed&type=531&id=1351207
21.12.2015	дебиторская задолженность ООО «Форум» в размере 30 млн.руб., должник Кончаков Константин Викторович	30 000 000,00	217 000,00		0,72%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1350052
19.11.2015	Дебиторская задолженность - право требования к Артемьевой Елене Викторовне	36 345 964,48	448 100,00		1,23%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1344235
13.01.2016	права требования к ИП Долгих Андрею Ивановичу	1 372 194,22	13 721,90		1,00%	https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1352434
Среднее значение продажи от цены номинала, %					1,05%	

6.3.2. Обоснование выбора объектов – аналогов:

Сравнительный анализ для объекта оценки и каждого объекта аналога по всем элементам сравнения:

1. Предприятия объектов – аналогов и объекта оценки являются по организационно-правовой форме физическими лицами;
2. Зависимость задолженности от местонахождения не выявлено.
3. Должники объектов – аналогов являются физическими лицами.

6.3.3. Выбор единицы сравнения.

В качестве единицы сравнения принята среднесарифметическая величина котировок (среднее соотношение цены продажи к цене номинала долга).

6.3.4. Корректировка значения единицы сравнения для объектов-аналогов и Согласование результатов корректировки значений единиц сравнения по выбранным объектам-аналогам

Поскольку в объявлениях нет подробной информации о должниках – аналогов, то данные о среднем значении соотношения цены продажи к цене номинала долга мы используем как мультипликатор цены продажи от суммы основного долга при применении сравнительного подхода

Таким образом, корректировка значения единицы сравнения для объектов-аналогов и согласование результатов корректировки значений единиц сравнения по выбранным объектам-аналогам не производится.

Таблица 17 Расчет рыночной стоимости.

Наименование должника	Сумма задолженности	Стоимость задолженности от суммы основного долга, %	Рыночная стоимость, руб.
Трокаев А. В.	16 978 300,34	1,05%	178 536

Таким образом, рыночная стоимость дебиторской задолженности, определенная сравнительным подходом составила 178 536 рублей.

7. ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

7.1. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.

Использование затратного, доходного и сравнительного подходов приводит к получению различных величин стоимости одного и того же объекта. В ходе настоящей работы получены следующие стоимостные оценки:

Таблица 18

	Рыночная стоимость, определенная доходным подходом, руб.	Рыночная стоимость, определенная затратным подходом, руб.	Рыночная стоимость, определенная сравнительным подходом, руб.
Рыночная стоимость, руб.	154 581	145 003	178 536
Коэффициент вариации	8,85%		

Таким образом, рыночная стоимость объектов оценки находится в диапазонах полученных стоимостей.

Мы видим, что стоимости, полученные затратным, доходным и сравнительным подходами, незначительно отличаются друг от друга, коэффициент вариации составил 8,85%. Стоимость затратным и доходным подходами ниже, чем рассчитанная стоимость сравнительным подходом. Это объясняется тем, что расчет этими подходами базируется в основном на таких фактах, как срок образования задолженности и изменения в ценах, основанных на уровне инфляции и банковских кредитных ставках. Эти подходы в незначительной степени учитывают финансовое состояние должника и спрос на рынке на такой вид долга как дебиторская задолженность. Поэтому при согласовании результатов, эти подходы в разной степени уступают сравнительному подходу по параметрам, используемым в согласовании.

Целью согласования результатов всех используемых методов является определение преимуществ недостатков каждого из них, и тем самым выработка единой стоимостной оценки.

Для получения количественных характеристик значимости примененных подходов оценки используется метод анализа иерархий¹¹.

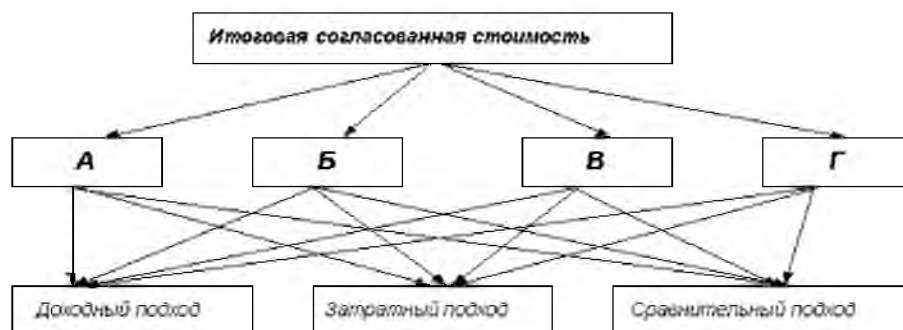
7.2. МЕТОД АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ.

Метод анализа иерархии (МАИ) применяется для согласования результатов, полученных с использованием различных подходов и методов оценки.

¹¹ С.В. Гриненко. «Экономика недвижимости». Конспект лекций. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. http://www.aup.ru/books/m94/3_6.htm

1. Первым шагом МАИ является структурирование проблемы, согласование результатов в виде иерархии. В наиболее простом виде иерархия строится с вершины, представляющей цель проблемы через промежуточные уровни, обычно являющиеся критерием сравнения к самому нижнему уровню, который в общем случае является набором альтернатив.

2. После иерархического воспроизведения проблемы строится матрица сравнения критериев и рассчитывается значение приоритетов критериев. Элемент матрицы - a_{ij} - представляет собой интенсивность элемента иерархии i относительно иерархии j .



При этом используются следующие критерии согласования:

- а) возможность отразить действительные намерения потенциального инвестора и продавца (Критерий А);
- б) тип, качество и обширность данных, на основе которых проводился анализ (Критерий Б);
- в) способность параметров используемых методов учитывать конъюнктурные колебания (Критерий В);
- г) способность учитывать специфически особенности объекта, влияющие на его стоимость (местонахождение, размер, потенциальная доходность) (Критерий Г).

Строится иерархия, начиная с цели через промежуточные уровни (критерии) к самому нижнему уровню альтернативы. Сравнения проводятся в терминах доминирования одного элемента над другим. Эти суждения выражаются в целых числах, и для этого используется следующая шкала:

Таблица 19. Шкала отношений важности параметров оценки

Важность параметра оценки	"1-9"
Одинаковая важность	1
Незначительное преимущество	3
Значительное преимущество	5
Явное преимущество	7
Абсолютное преимущество	9
2, 4, 6, 8 - промежуточные значения	

Численные значения параметров оценки значимости выбираются экспертным методом.

Если при сравнении элементов иерархии ij получается $a_{ij} = 5$, то $a_{ji} = 1/5$.

Сравниваются результаты, получившиеся на нижнем уровне, т.е. набор альтернатив между собой и по каждому выбранному критерию отдельно.

Определяется итоговое значение веса каждой альтернативы путем умножения локальных приоритетов на приоритет соответствия критерия на вышестоящем уровне и дальнейшем суммировании по каждому элементу в соответствии с критерием, на который воздействует элемент.

Определяется вес каждого критерия значимости. Затем строятся четыре – относительно каждого критерия – матрицы парных сравнений методов оценки между собой. Затем определяются глобальные веса значимости методов. Соответствующие расчетные таблицы представлены ниже:

Таблица 20. Матрица сравнения и значения приоритетов критериев

	Критерий А	Критерий Б	Критерий В	Критерий Г	Среднее геометрическое	Вес критерия
Критерий А	1,00	4,00	5,00	1,00	2,11	0,32
Критерий Б	3,00	1,00	3,00	0,33	1,32	0,20
Критерий В	5,00	1,00	1,00	0,33	1,14	0,17
Критерий Г	7,00	1,00	3,00	1,00	2,14	0,32
					6,71	1,00

Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kylon7701@yandex.ru

Таблица 21. Матрицы согласования

Критерий А	Доходный подход	Затратный подход	Сравнительный подход	Среднее геометрическое	Вес критерия
Доходный подход	1,00	1,00	0,33	0,69	0,19
Затратный подход	1,00	1,00	0,20	0,58	0,16
Сравнительный подход	3,00	5,00	1,00	2,47	0,66
Сумма				3,74	1,00
Критерий Б	Доходный подход	Затратный подход	Сравнительный подход	Среднее геометрическое	Вес критерия
Доходный подход	1,00	1,00	1,00	1,00	0,33
Затратный подход	1,00	1,00	1,00	1,00	0,33
Сравнительный подход	1,00	1,00	1,00	1,00	0,33
Сумма				3,00	1,00
Критерий В	Доходный подход	Затратный подход	Сравнительный подход	Среднее геометрическое	Вес критерия
Доходный подход	1,00	1,00	0,20	0,58	0,14
Затратный подход	1,00	1,00	0,20	0,58	0,14
Сравнительный подход	5,00	5,00	1,00	2,92	0,71
Сумма				4,09	1,00
Критерий Г	Доходный подход	Затратный подход	Сравнительный подход	Среднее геометрическое	Вес критерия
Доходный подход	1,00	1,00	0,20	0,58	0,13
Затратный подход	1,00	1,00	1,00	1,00	0,22
Сравнительный подход	5,00	5,00	1,00	2,92	0,65
Сумма				4,51	1,00

Таблица 22. Итоговое значение весов использованных подходов

	Критерий А	Критерий Б	Критерий В	Критерий Г	Итоговый вес подхода
	0,32	0,20	0,17	0,32	
Доходный подход	0,19	0,33	0,14	0,13	0,1894
Затратный подход	0,16	0,33	0,14	0,22	0,2096
Сравнительный подход	0,66	0,33	0,71	0,65	0,6010
Сумма	0,32	0,20	0,17	0,32	

Эти веса будут применены при определении итоговой рыночной стоимости объекта оценки.

Таблица 23. Сведение результатов

Подход	Доходный	Затратный	Сравнительный
Стоимость по подходу, руб.	154 581	145 003	178 536
Вес подхода, %	0,189	0,210	0,601
Средневзвешенное значение, рыночная стоимость объекта, руб.		167 164	

По результатам проведенного анализа, содержащегося в прилагаемом Отчете, по состоянию на дату оценки рыночная стоимость объекта оценки без учета НДС (18%), составляет:

167 164 (Сто шестьдесят семь тысяч сто шестьдесят четыре) рубля

Оценщик

Новинская Е. В.

Генеральный директор ООО «Кулон»

Новинская Е. В.



8. ПРИЛОЖЕНИЯ

8.1. ДОКУМЕНТЫ ОЦЕНЩИКА.





НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«СВОБОДНЫЙ ОЦЕНОЧНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ»
Регистрационный номер №0014 в ЕГР СРО от «20» мая 2013г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«25» июля 2013г.

№258

Дата выдачи свидетельства

Номер свидетельства

Специалист-оценщик

НОВИНСКАЯ ЕКАТЕРИНА ВИКТОРОВНА

Московская область, г. Москва, ул. Крылатские холмы, д. 35, корп. 2, кв. 340
Паспорт 45 00 №790856 выдан Паспортным столом №1 ОВД "Хамовники" города Москвы
31.08.2001г.

является членом Некоммерческого партнерства
саморегулируемой организации
«Свободный Оценочный Департамент» и имеет право на
осуществление оценочной деятельности на территории
Российской Федерации.

Президент НП СРО «СВОД»



А.В. Лебедев

В случае прекращения членства данное свидетельство подлежит возврату в НП СРО «СВОД»
по адресу: 620089, г. Екатеринбург, ул. Луговая, д/я 112, тел. (343) 389-87-38



Новинской Е.В.

Некоммерческое партнерство
саморегулируемая организация
«Свободный Оценочный Департамент»
(НП СРО «СВОД»)

ИНН 6885993767 КПП 688501001
ОГРН 112660002429
620039 Екатеринбург, ул. Луганская, д. 4, оф. 202
тел./факс +7 (343) 3898738, 3898739
8-800-333-8738
www.srosvood.ru
mail: svood@mail.ru info@srosvood.ru

10.07.13. № 447-В/2013

На № _____ от _____

ВЫПИСКА

из реестра

Некоммерческого партнерства

саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент»

(НП СРО «СВОД»)

Настоящая выписка из реестра Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент» (Регистрационный номер 0014 в Едином государственном реестре саморегулируемых организаций оценщиков от 20.05.2013г.) выдана по заявлению Новинской Екатерины Викторовны о том, что Новинская Екатерина Викторовна является действительным членом НП СРО «СВОД», включен(а) в реестр членов НП СРО «СВОД» «05» марта 2013 года за регистрационным номером 258.

Президент НП СРО «СВОД»



**ДОГОВОР (ПОЛИС) №Д-56650010-50-2-000069-16
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА**

г. Екатеринбург

«18» января 2016 г.

ПАО «Росгосстрах», именуемое в дальнейшем «Страховщик», в лице Начальника отдела андеррайтинга имущества и ответственности юридических лиц Филиала ПАО «Росгосстрах» в Свердловской области Носова Александра Анатольевича, действующего на основании Доверенности №07-52/16 от 01.01.2016 г., с одной стороны, и Новинская Екатерина Викторовна, именуемая в дальнейшем «Страхователь», с другой стороны, заключили настоящий договор страхования далее по тексту «Договор страхования») на основании Заявления Страхователя от 18.01.2016 г. (далее по тексту – Заявление») и Правил страхования ответственности оценщиков (типовых (единых)) №134 в редакции, действующей на дату заключения договора, (далее по тексту – «Правила»). Правила и Заявление прилагаются к Договору страхования и являются его неотъемлемой частью.

Условия, не оговоренные в Договоре страхования, регламентируются Правилами и законодательством РФ. Если положения, указанные в Договоре страхования, противоречат условиям Правил, то условия, указанные в Договоре страхования, имеют преимущественную силу.

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА:

Предметом Договора страхования является обязательство Страховщика за обусловленную настоящим Договором страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в разделе «Страховые случаи» настоящего Договора страхования события (страхового случая) выплатить страховое возмещение

2. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:

2.1. Объектом страхования являются имущественные интересы Страхователя, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам в результате осуществления Страхователем оценочной деятельности

2.2. Настоящий Договор страхования заключен в отношении заключаемых Страхователем договоров на проведение оценки рыночной, или иной стоимости (кроме кадастровой).

3. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:

3.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением суда (арбитражного суда) или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба

3.2 Возмещение ущерба, причиненного в течение срока действия Договора страхования, производится в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации на дату заключения Договора страхования, но не более трёх лет.

3.3. В целях настоящего договора страхования, достоверность величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете об оценке, устанавливается вступившим в законную силу решением суда (арбитражного суда).

4. СТРАХОВАЯ СУММА

	Страховая сумма, руб.
4.1. для возмещения ущерба, причиненного действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков – по всем страховым случаям:	15 000 000,00 руб.
4.2. Для судебных расходов и издержек:	возмещению не подлежит
4.3. Для ущерба, причиненного вследствие непреднамеренной утраты и порчи имущества (документов, материалов и т.п.), во время выполнения работ по оценке объекта оценки:	возмещению не подлежит
4.4. Страховая сумма по договору страхования в целом:	15 000 000,00 руб.
4.5. Страховая сумма (лимит возмещения) для возмещения ущерба, причиненного действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков – по одному страховому случаю:	15 000 000,00 руб.

5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:

7 200,00 (Семь тысяч двести) руб.

6. ФРАНШИЗА (безусловная, по каждому страховому случаю):

не установлена.

7. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ:

7.1. Срок действия настоящего Договора страхования с 0.00 «19» января 2016 г. по 23 часа 59 минут «18» января 2017 г.

7.2. Период страхования начинается в 0.00 часов дня, указанного в п. 7.1. настоящего Договора как начало срока действия настоящего Договора, но не ранее 0.00 дня, следующего за днем уплаты страховой премии (первого ее взноса), и действует до 23.59 часов дня, указанного в п. 7.1. настоящего Договора как окончание срока действия настоящего Договора.

7.3. Страхование по настоящему Договору страхования распространяется на страховые случаи, наступившие в течение предусмотренного в нем Периода страхования, при условии, что Договор страхования вступил в силу в предусмотренном в нем порядке.

7.4. В случае досрочного прекращения действия договора страхования Период страхования по нему прекращается вместе с действием договора страхования.

7.5. В случае неуплаты страховой премии (ее первого взноса) в предусмотренные настоящим Договором страхования сроки, и (или) в предусмотренном настоящим Договором размере Договор страхования не вступает в силу и страхование по нему не действует.

8. ПОРЯДОК ОПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:

8.1. Страховая премия по Договору страхования, указанная в разделе 5 настоящего Договора (Полиса), подлежит уплате единовременным платежом не позднее 18.01.2016 г.

9. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ:

9.1. Права и обязанности сторон установлены в соответствии с Правилами.

9.2. Порядок определения размера убытков и осуществления страховой выплаты, основания отказа в страховой выплате установлен в соответствии с Правилами.

10. ПРИЛОЖЕНИЯ:

10.1. Заявление на страхование ответственности оценщика с приложениями от «18» января 2016 г. (Приложение 1).

10.2. Правила страхования ответственности оценщиков (типовые (единые)) №134 в редакции, действующей на дату заключения договора

11. ПРИЗНАК ДОГОВОРА

- Впервые заключаемый.

С условиями страхования ознакомлен и согласен. Вышеуказанные Правила получил.

Настоящим Страхователь подтверждает свое согласие на обработку Страховщиком в порядке, установленном Правилами страхования, перечисленных в настоящем Договоре и в п.8.7 Правил страхования персональных данных Страхователя для осуществления страхования по Договору страхования, в том числе в целях проверки качества оказания страховых услуг и урегулирования убытков по Договору, администрирования Договора, и также в целях информирования Страхователя о других продуктах и услугах Страховщика

Подпись Страхователя

**АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН
СТРАХОВЩИК**

ПАО «Росгосстрах»

Адрес местонахождения: 119991, Москва-17, ГСП-1, ул. Большая Ордынка, д.40, стр. 3

Филиал ПАО «Росгосстрах» в Свердловской области

Адрес местонахождения:

Банковские реквизиты:

р/с 40701810900000000187 в ПАО «РГС Банк» г.Москва.
БИК 044525174, к/с 30101810945250000174, ИНН/КПП
7707067683/997950001

СТРАХОВАТЕЛЬ

Новинская Екатерина Викторовна

Адрес местонахождения: 121614, г. Москва, ул.

Крылатские холмы, д.35, к 2, кв.340

ИНН: 770404124887

_____/ Носов А.А.

Начальник отдела андеррайтинга имущества и
ответственности юридических лиц

М.П.

Уведомление (извещение) Страховщику по телефону может быть передано в Единый Диспетчерский Центр Росгосстраха:

8 (800) 200 99 77

Телефон единый на территории всей Российской Федерации (бесплатный)

Исполнитель: Удалова Е.А.
(343) 356-7929 доб. 1130



ОРИГИНАЛ ИНГОССТРАХ
ПРОСЬБА ПОДПИСАТЬ НА КАЖДОЙ
СТРАНИЦЕ И ВЕРНУТЬ ПО АДРЕСУ:
МОСКВА 127994, УЛ. ПЕСНАЯ, 41

ИНГОССТРАХ
Ingosstrakh

ДОГОВОР

ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 433-070908/15

«27» октября 2015г.

г. Москва

Следующие объекты, условия и формы страхования составляют неотъемлемую часть настоящего Договора:

- 1 **СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»
105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А
Телефон/факс: (495) 680-93-00; телефон (916) 624-11-94
- 2 **СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «ИНГОССТРАХ»
Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 «стр 2»
- 3 **УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 3.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 24.06.2015 (далее – Правила страхования) (Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г.).
Перечисленные в настоящем пункте условия (правила) страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти условия (правила), ознакомлен с ними и обязуется выполнять
- 4 **ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 4.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности;
4.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности
- 5 **СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:** 5.1. Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности;
5.2. Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п 4.3 Правил страхования и в настоящем Договоре

Страхователь _____

1

Страховщик _____

ИНГОССТРАХ*Ingostrakh*

5.3 Под непреднамеренными ошибками, упущениями по настоящему Договору понимается нарушение Страхователем требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушение федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.

5.4 Моментом наступления страхового случая по настоящему Договору признается момент предъявления к Страхователю имущественной претензии о возмещении убытков, причиненных имущественным интересам Третьих лиц. При этом под предъявлением имущественной претензии понимается как предъявление Третьим лицом Страхователю письменной претензии, требования о возмещении убытков или искового заявления, так и уведомление Страхователя о том, что непреднамеренные ошибки, упущения его (оценщиков, заключивших со Страхователем трудовой договор) привели к причинению убытков имущественным интересам Третьих лиц.

5.5 Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.

6 ТРЕТЬИ ЛИЦА

6.1 Третьими лицами по настоящему Договору являются:

6.1.1 Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем;

6.1.2 Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.

7. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ):

7.1 С «18» октября 2015 года по «17» октября 2016 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.

7.2 Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступившим страховым случаям в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности.

При этом непреднамеренные ошибки и упущения Страхователя, приведшие к предъявлению требования (имущественной претензии), могут быть совершены Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор), как в течение Периода страхования, так и в течение Ретроактивного периода, установленного по настоящему Договору.

8. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:

8.1 Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «18» октября 2015 года.

9. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:

9.1 В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются:

9.1.1 Убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, а именно, расходы, которые Третье лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества Третьего лица (реальный ущерб), в том числе ущерб, причиненный Третьим лицам, в результате занижения стоимости объекта оценки;

9.1.2 Необходимые и целесообразные расходы, произведенные Страхователем по уменьшению ущерба, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний Страховщика. Указанные расходы возмещаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

9.1.3 Необходимые и целесообразные расходы, произведенные Страхователем с письменного согласия Страховщика в целях предварительного выяснения обстоятельств и причин наступления страхового случая.

9.1.4 Расходы на защиту Страхователя при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий.

Указанные расходы компенсируются только при условии, что они были произведены Страхователем во исполнение письменных указаний Страховщика или с его письменного согласия, и даже в случае, если обязанность Страхователя возместить причиненные убытки в соответствии с заявленной имущественной претензией впоследствии не наступила.

9.2 Предельный размер страховой выплаты по настоящему договору не может превышать размер страховой суммы по каждому страховому случаю, установленный по настоящему Договору.

10. ИСКЛЮЧЕНИЯ:

10.1 В соответствии с Разделом 5 Правил страхования.

10.2 Также по настоящему Договору не признается страховым случаем возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные Третьим лицам вследствие осуществления Страхователем оценочной деятельности, направленной на установление в отношении объектов оценки кадастровой стоимости.

11. СТРАХОВАЯ СУММА

11.1 Страховая сумма (лимит ответственности Страховщика) по настоящему Договору по каждому

Страхователь _____

2

Страховщик _____



**ЛИМИТ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
СТРАХОВЩИКА:**

страховому случаю (в соответствии с п 4.1 настоящего Договора) устанавливается в размере 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.

11.2. Лимит ответственности Страховщика по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п 4.2 настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

12. ФРАНШИЗА:

12.1. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается.

13. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:

13.1. Страховая премия устанавливается в размере 8 400 (Восемь тысяч четыреста) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок до «15» ноября 2015 года.

13.2. При неуплате страховой премии в срок, установленный в п 13.1 настоящего Договора как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.

14. ЮРИСДИКЦИЯ:

14.1. Российская Федерация

**15. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ
ДОГОВОРА:**

15.1. Все изменения в условия настоящего Договора в период его действия могут вноситься по соглашению сторон на основании письменного заявления Страхователя путем оформления дополнений к Договору, которые после их подписания становятся неотъемлемой частью Договора.

16. УВЕДОМЛЕНИЯ:

16.1. Все уведомления и сообщения, направляемые в соответствии с настоящим Договором или в связи с ним, должны быть в письменной форме и будут считаться переданными надлежащим образом, если они переданы любым из следующих способов: факсом, заказным письмом или доставлены лично и вручены под расписку уполномоченным представителям сторон настоящего Договора. Все соответствующие координаты указаны в рекламной информации.

СТРАХОВАТЕЛЬ:
Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

От Страхователя: _____

(ПРИЛОЖЕНИЕ: основная информация)

СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика: _____
(Виза начальника отдела: Протогорова Т.В., действующая на основании приказа № 3943733-3/15 от 19.02.2015 г.)



Страхователь: _____

2

Страховщик: _____

8.2. ДОКУМЕНТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ЗАКАЗЧИКОМ



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № A56-52821/2012 от 29 сентября 2015 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
(наименование арбитражного суда (арбитражного округа), арбитражного апелляционного суда)
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
(полное наименование арбитражного суда, место нахождения суда для арбитражного апелляционного арбитража, арбитражного округа)

рассмотрев
заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапМонтажГрупп» Витрик Анны Андреевны
о привлечении бывшего руководителя должника Трокаева Александра Васильевича к
субсидиарной ответственности
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СевЗапМонтажГрупп»
(ИНН 4707024613 ОГРН 1064707009201),

решил (определил, постановил)
Взыскать с Трокаева Александра Васильевича в пользу ООО «СевЗапМонтажГрупп» 16
978 300,34 руб.

Серия ФЛ № 000267707







Общество с ограниченной ответственностью «Кулон»

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д.7, стр.1А тел/факс . (495) 680-93-00 e-mail: kylon7701@yandex.ru

Судебный акт вступил в законную силу 30 декабря 2015 года

(Акт вступил в законную силу 1 июля, Москва, 2017)

(для должника - наименование организации - должника, инициалы должника)

Исполнительный лист выдан 26 февраля 2016 года

(год, месяц, день)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года

Взыскатель Общество с ограниченной ответственностью

(для должника - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

"СевЗапМонтажГрупп"

место жительства или место пребывания;

(для должника - наименование, наименование, указание на юридический документ, фактический адрес (если он известен),

ИНН 4707024613 ОГРН 1064707009201, дата регистрации 08.10.2006

уполномоченный от ее лица осуществлять права и исполнять обязанности и осуществлять полномочия;

Должник Троксев Александр Васильевич

(для должника - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

Ленинградская область, Ломоносовский район, Сашино, Дачная ул., д.9

место работы (указано кем-либо) или место жительства должника, место жительства или место пребывания, инициалы должника, инициалы должника

идентификационный номер налогоплательщика

(для должника - наименование, наименование, указание на юридический документ, фактический адрес (если он известен),

Дата рождения: 20.02.1962

Место рождения: с.Ново-Николаевка Калининский район Киргизская ССР



Судья (мировой судья)

В.В. Мирошниченко

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 000267707



Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М. П.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата

г. _____ 20 ____ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

М. П.

(подпись, фамилия, инициалы)

(полномочное исполнительное подразделение (отдел) территориального отдела ФССП России, налоговый орган, банк, кредитная иная организация, государственная организация)

Подпись: М. П. _____

Серия ФС № 000267707

(Миронюченко В.В.)





3583/2015-411112(1)



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 сентября 2015 года

Дело № А56-52821/2012/з.1

Резолютивная часть определения объявлена 23.09.2015.

Полный текст определения изготовлен 29.09.2015.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
В.В. Мирошниченко**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новаком И.И.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапМонтажГрупп» Витрик Анны Андреевны о привлечении бывшего руководителя должника Трокаева Александра Васильевича к субсидиарной ответственности

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СевЗапМонтажГрупп» (ИНН 4707024613 ОГРН 1064707009201),

при участии:

от конкурсного управляющего: Конкурсный управляющий Витрик А.А., по паспорту,
от ответчика: Трокаев А.В., по паспорту, представитель Николаев М.И., по доверенности от 09.06.2015;

установил:

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) поступило заявление ООО «РеалМет» о признании ООО «СевЗапМонтажГрупп» (далее – должник, Общество) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда от 19.11.2012 заявление ООО «РеалМет» признано обоснованным, в отношении ООО «СевЗапМонтажГрупп» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Витрик Анна Андреевна.

Решением Арбитражного суда от 01.04.2013 ООО «СевЗапМонтажГрупп» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Витрик А.А.

В Арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапМонтажГрупп» Витрик А.А. о привлечении бывшего руководителя должника Трокаева Александра Васильевича (далее – ответчик) к субсидиарной ответственности и взыскании с последнего 16 978 300,34 руб. задолженности по обязательствам должника.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника представил суду дополнительные документы в подтверждение заявленных требований.

Ответчик возражал против удовлетворения заявления конкурсного управляющего, ссылаясь на отсутствие доказательств его вины.

Судом установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.05.2013, руководителем Общества являлся Трокаев Александр Васильевич.

Решением арбитражного суда от 01.04.2013 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Витрик А.А.

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на то, что бывший директор должника в нарушение пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не передал конкурсному управляющему бухгалтерскую документацию и иную документацию предприятия, материальные и иные ценности, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Конкурсный управляющий должника просил привлечь ответчика на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, а размер субсидиарной ответственности определить в размере 16 978 300,34 руб. по пункту 8 статьи 10 Закона о банкротстве.

Федеральным законом от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон №73-ФЗ) внесены изменения в статью 10 Закона о банкротстве, которой установлены основания и порядок привлечения должностных лиц должника к субсидиарной ответственности по его обязательствам.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона №73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона №73-ФЗ.

Закон №73-ФЗ вступил в силу 05.06.2009.

Обстоятельства, на которые сослался конкурсный управляющий в обоснование заявленных требований, имели место после указанной даты.

Ответчик полагал, что при рассмотрении заявления конкурсного управляющего необходимо руководствоваться редакцией Закона о банкротстве, действовавшей на дату вступления решения от 01.04.2013 в законную силу.

Согласно статье 24 Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее - Закон №134-ФЗ) последний вступил в силу со дня официального опубликования (30.06.2013); за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

В данном случае решение о признании должника банкротом вынесено 01.04.2013, обязанность руководителя по передаче конкурсному управляющему документации должника возникла у Трокаева А.В. после вступления в силу Закон №73-ФЗ, но до вступления в силу Закона №134-ФЗ.

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежат применению нормы Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного

производства руководитель должника обязан в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно [пункту 5 статьи 10](#) Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если эта информация искажена.

По смыслу указанной нормы права помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота ([пункт 1 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом отсутствие вины по [пункту 5 статьи 10](#) Закона о банкротстве доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В силу [статьи 126](#) Закона о банкротстве руководителем должника документация должна быть передана конкурсному управляющему в объеме, подтверждающем имущественное состояние должника, которое отражается в бухгалтерском балансе.

Согласно данным бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2012, у должника имеются основные средства на сумму 65 тыс. руб., запасы – 1 345 тыс. руб., дебиторская задолженность – 26 473 тыс. руб., денежные средства и денежные эквиваленты – 134 тыс. руб., прочие оборотные активы – 915 тыс. руб.

Конкурсный управляющий в адрес бывшего руководителя должника направлял запросы о передаче документации, имущества, печатей и штампов должника, которые последним оставлены без ответа, что послужило основанием для обращения конкурсному управляющему в арбитражный суд с заявлением об их истребовании.

Определением арбитражного суда от 11.11.2013 по делу №А56-52821/2012/з.3 указанное заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Выдан исполнительный лист серии АС №003733769, на основании которого в отношении Трокаева А.В. возбуждено исполнительное производство №5501/14/28/47.

Также в связи с непередачей Трокаевым А.В. документации должника конкурсный управляющий обратился в ОМВД России по Ломоносовскому району Ленинградской области, в удовлетворении которого постановлением от 16.05.2014 отказано.

19.05.2015 бывшим руководителем конкурсному управляющему переданы правоустанавливающие документы должника, договоры купли-продажи долей в уставном капитале Общества, печать организации.

Доказательства передачи конкурсному управляющему отраженных в бухгалтерском балансе Общества основных средств, запасов, документов, подтверждающих основания возникновения дебиторской задолженности, денежных средств и денежных эквивалентов, прочих оборотных активов должника, в материалы дела бывшим руководителем не представлены.

Кроме того, из представленной конкурсным управляющим в материалы дела налоговой декларации по транспортному налогу за 2012 год следует, что ООО «СевЗапМонтажГрупп» уплачивался транспортный налог на следующие виды имущества, а именно: VOLKSWAGEN 2 EKE CRAFTER регистрационный знак В525 РК 47; автогрейдер Д398В92 регистрационный знак 47 ХХ9651; бульдозер Д3-110В регистрационный знак 53НН1835; экскаватор KOMATSU PC300-7.

Доказательства передачи конкурсному управляющему вышеуказанного движимого имущества суду также не представлены.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что Трокаев А.В. ненадлежащим образом исполнил обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей Общества, что привело к невозможности удовлетворения требований кредиторов.

На основании **пункта 8 статьи 10** Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника и неудовлетворенных в связи с отсутствием имущества должника согласно отчету конкурсного управляющего составил 16 978 300,34 руб.

Поскольку бывший руководитель должника не исполнил обязанность по передаче имущества и документации, которая могла бы подтвердить данные, отраженные в бухгалтерском балансе, заявление конкурсного управляющего о привлечении Трокаева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Привлечь Трокаева Александра Васильевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СевЗапМонтажГрупп».

Взыскать с Трокаева Александра Васильевича в пользу ООО «СевЗапМонтажГрупп» 16 978 300,34 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Мирошниченко В.В.



1063/2015-392810(1)



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 декабря 2015 года

Дело №А56-52821/2012/з.1

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 декабря 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.
судей Копыловой Л.С., Тойвонена И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Афашаговой В.Ю.

при участии:

от конкурсного управляющего: Витрик А.А., решение от 01.04.2013, определение от 05.11.2015, паспорт,

от ответчика: Трокаев А.В., паспорт, Николаев М.И., представитель по доверенности от 09.06.2015, паспорт,

от АО ФК «Балтинвест»: Никитин Ю.С., представитель по доверенности от 24.03.2015, паспорт,

от иных лиц: не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26316/2015) Трокаева А.В. на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2015 по делу № А56-52821/2012/з.1 (судья Мирошниченко В.В.), принятое

по заявлению конкурсного управляющего Витрик А.А.

к бывшему руководителю должника Трокаеву А.В.

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о банкротстве ООО «СевЗапМонтажГрупп»

установил:

Решением Арбитражного суда от 01.04.2013 ООО «СевЗапМонтажГрупп» (ОГРН: 1064707009201, адрес местонахождения: 188501, Ленинградская область, Ломоносовский район, дер. Сашино, ул. Дачная, д. 9) (далее – должник, Общество) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Витрик А.А.

В рамках конкурсного производства, 13.03.2015 конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Трокаева

Александра Васильевича (далее – ответчик) к субсидиарной ответственности и взыскании с него 16 978 300,34 руб. задолженности по обязательствам должника.

В обоснование заявления конкурсный управляющий сослался на неисполнение руководителем должника обязанности по передаче управляющему в порядке пункта 2 статьи 126 ФЗ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) документации и материальных ценностей должника, что в силу пункта 5 статьи 10 указанного Закона является основанием для привлечения Трокаева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд первой инстанции, установив отсутствие доказательств передачи конкурсному управляющему материальных ценностей, отраженных в бухгалтерском балансе, определением от 29.09.2015 удовлетворил заявление конкурсного управляющего в полном объеме.

В апелляционной жалобе Трокаев А.В. просит указанное определение отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении бывшего руководителя должника отказать. В обоснование жалобы ее податель сослался на то, что конкурсным управляющим не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения подателя жалобы к субсидиарной ответственности, а именно: конкурсным управляющим не указано какие именно документы могли способствовать формированию конкурсной массы. Трокаев А.В. полагая, что непередача именно документов по дебиторской задолженности балансовой стоимостью 26 473 тыс.руб., указывает, что требование к ООО «СК «МСК» в размере 25 141 233,97 руб. было включено определением от 30.12.2013 по делу №А56-46343/2012 в реестр требований кредиторов указанного общества, а следовательно, непередача первичных документов, подтверждающих указанную дебиторскую задолженность, не привела к невозможности сформировать конкурсную массу должника. Вина в бездействии Трокаева А.В. по передаче первичных документов по дебиторской задолженности отсутствует, поскольку данные документы были приобщены к материалам дела №А56-46343/2012. Неисполнение Трокаевым А.В. обязанности по передаче конкурсному управляющему во исполнение определения от 11.11.2013 документации должника, по мнению подателя жалобы, не может влечь его ответственность на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, поскольку образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.13 КоАП РФ (уклонение от передачи документов). Одновременно податель жалобы указывает на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своей обязанности по взысканию дебиторской задолженности в размере 5 885 942,43 руб. с ЗАО «Карьероуправление». Также податель жалобы считает, что конкурсный управляющий неправомерно оспорил договоры цессии с ООО «Фарватер», которому была уступлена дебиторская задолженность ООО «СК «МСК» в размере 25 141 233,97 руб. (стоимость уступленного права 3 000 000 руб.) и ООО «Инерт-Пром» в размере 1 356 011,85 руб. (стоимость уступленного права 300 000 руб.), поскольку долг ООО «СК «МСК» является безденежным и в случае неоспаривания конкурсная масса должника пополнилась бы на 3 000 000 руб.

Кроме того, податель жалобы считает, что судом первой инстанции были нарушены нормы процессуального права, а именно: в судебном заседании 23.09.2015 судом были приобщены к материалам дела дополнительно представленные конкурсным управляющим доказательства и в том же судебном заседании была оглашена резолютивная часть обжалуемого определения, чем с нарушил право стороны на заблаговременное ознакомление с представленными доказательствами.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий, выражая свое согласие с обжалуемым судебным актом, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, указывая на то, что действия и мероприятия руководителя должника в деле о банкротстве ООО «СК «МСК» в 2012 году осуществлялись до признания должника банкротом, а следовательно, не имеют юридического значения при рассмотрении вопроса о сокрытии и уклонении от передачи документации и материальных ценностей должника; сведений о постановлен на баланс задолженности ООО «СК «МСК» перед должником Трокаевым А.В. не представлено.

В судебном заседании представитель Трокаева А.В. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить определение суда первой инстанции без изменения.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого определения, апелляционный суд не установил оснований для его отмены или изменения.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается сторонами, на момент открытия конкурсного производства руководителем Общества являлся Трокаев Александр Васильевич.

Суд первой инстанции, с учетом положений Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и разъяснений пункта 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», правомерно применил к спорным правоотношениям нормы Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ, действующие на дату возникновения у Трокаева А.В. обязанности по передаче документов (01.04.2013).

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, в редакции подлежащей применению к спорным правоотношениям, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12, ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 7, статьей 29 ФЗ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через

реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Как установлено судом первой инстанции, по состоянию на 31.12.2012 по данным бухгалтерского баланса у должника имелись следующие активы: основные средства на сумму 65 тыс. руб., запасы – 1 345 тыс. руб., дебиторская задолженность – 26 473 тыс. руб., денежные средства и денежные эквиваленты – 134 тыс. руб., прочие оборотные активы – 915 тыс. руб.

Конкурсный управляющий, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, направил в адрес бывшего руководителя должника запросы о передаче документации, имущества, печатей и штампов должника, которые последним оставлены без ответа, что послужило основанием для обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с заявлением об их истребовании.

Определением от 11.11.2013 по обособленному спору №А56-52821/2012/з.3 указанное заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Выдан исполнительный лист серии АС №003733769, на основании которого в отношении Трокаева А.В. возбуждено исполнительное производство №5501/14/28/47.

Вопреки доводу Трокаева А.В., непередача документации должника, а также материальных и иных ценностей является самостоятельным основанием для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве. При этом возможность дополнительного привлечения руководителя к административной ответственности на основании части 4 статьи 14.13 КоАП РФ, в связи с уклонением от передачи документов, не влияет на указанный вывод, поскольку объективной стороной административного правонарушения является незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, тогда как объективной стороной субсидиарной ответственности – невозможность сформировать конкурсную массу должника, в связи с непередачей документации и имущества должника конкурсному управляющему.

При этом, объяснения Трокаева А.В., данные в апелляционном суде о невозможности передачи документации конкурсному управляющему, в связи с тем, что она была оставлена в арендуемом помещении, доступ в которое был закрыт арендодателем, а в дальнейшем арендуемое помещение было затоплено, апелляционным судом оцениваются критически, ввиду недоказанности данной позиции какими-либо объективными доказательствами. Кроме того, данные

обстоятельства, вопреки мнению Трокаева А.В., также свидетельствуют о ненадлежащем исполнении им обязанностей руководителя должника по организации хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а следовательно, лишь подтверждают правомерность привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

19.05.2015 бывшим руководителем конкурсному управляющему переданы правоустанавливающие документы должника, договоры купли-продажи долей в уставном капитале Общества, печать организации.

Между тем, доказательства передачи конкурсному управляющему отраженных в бухгалтерском балансе Общества основных средств, запасов, документов, подтверждающих основания возникновения дебиторской задолженности, денежных средств и денежных эквивалентов, прочих оборотных активов должника, в материалы дела бывшим руководителем не представлены, ни в суд первой инстанции, ни апелляционному суду.

Кроме того, судом первой инстанции на основании представленной конкурсным управляющим в материалы дела налоговой декларации по транспортному налогу за 2012 год установлено, что ООО «СевЗапМонтажГрупп» уплачивался транспортный налог на следующие виды имущества, а именно: VOLKSWAGEN 2 EKE CRAFTER регистрационный знак В525 РК 47; автогрейдер Д398В92 регистрационный знак 47 ХХ9651; бульдозер Д3-110В регистрационный знак 53НН1835; экскаватор KOMATSU PC300-7. Доказательства передачи конкурсному управляющему вышеуказанного движимого имущества также не представлены, равно как и документы, свидетельствующие об отчуждении транспортных средств в пользу третьих лиц.

Согласно пояснениям Трокаева А.В. данные транспортные средства были приобретены должником в преддверии банкротства, при этом на бухгалтерский учет поставлены не были, и в ходе процедуры наблюдения были реализованы в отсутствие согласия временного управляющего. Общая величина денежных средств, полученных от реализации четырех транспортных средств, составила около 100 тысяч рублей, которые не были переданы в кассу или на расчетный счет должника, а были сразу направлены на погашение задолженности перед работниками должника, в составе которых на момент открытия конкурсного производства был только его руководитель.

Документы об отчуждении транспортных средств временному и (или) конкурсному управляющему также переданы не были, в материалы дела данные документы не представлены. В такой ситуации, конкурсный управляющий, ввиду сокрытия руководителем должника информации о сделках, совершенных в ходе процедуры наблюдения, был лишен возможности не только оценить данные сделки с точки зрения их законности, соответствия цены продажи транспортных средств их рыночной стоимости, но и оспорить данные сделки.

Документы и доказательства в целях соответствующего уменьшения размера ответственности контролирующего должника лица, Трокаевым А.В. не представлены, информация о сделках апелляционному суду не представлена.

В этой связи, суд первой инстанции правомерно привлек Трокаева А.В. к субсидиарной ответственности на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, и суд апелляционной инстанции не усматривает оснований не согласиться с указанным выводом.

В нарушение требований Закон о банкротстве Трокаев А.В. не исполнил обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации, а также материальных и иных ценностей должника, конкурсному управляющему, что не позволило в последующем в полном объеме проанализировать деятельность

должника, сформировать конкурсную массу и произвести расчеты с конкурсными кредиторами.

Обстоятельства, свидетельствующие о невозможности сформировать конкурсную массу за счет дебиторской задолженности ООО «СК «МСК» в размере 25 141 233,97 руб. не влияют на указанный вывод.

Приведенные подателем жалобы доводы, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей, не являются предметом настоящего спора, в связи с чем не подлежат какой-либо оценке в рамках настоящего дела.

Размер ответственности определен судом первой инстанции с учетом положений пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, обжалуемое определение соответствует обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2015 по делу № А56-52821/2012/з.1 оставить без изменения, апелляционную жалобу Трокаева А.В. – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Г. Медведева

Судьи

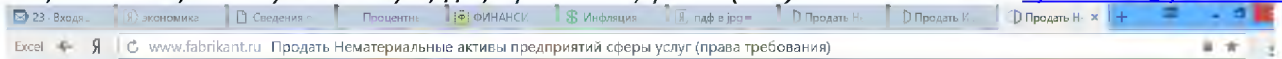
Л.С. Копылова

И.Ю. Тойвонен

8.3.РЫНОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Продать "ЛОТ №28 (Дебиторская задолженность Астафьева С.Г. перед СПК им.Фрунзе , балансовой стоимостью 1900287,35руб)"	
Извещение о проведении торговой процедуры "Публичное предложение продавца № 1351267"	
Организатор процедуры:	Наталья Викторовна Писаренко, Россия, 125157, г. Москва, ул.Планетная, 29к.1
Должник:	СПК им. Фрунзе(ИНН: 3709060976, ОГРН: 1023701459395)
Арбитражный управляющий:	Писаренко Наталья Викторовна (ИНН: 771665057330)
СРО, членом которой является арбитражный управляющий:	НП СРО АУ "РАЗВИТИЕ" - Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "РАЗВИТИЕ"
Наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве:	Арбитражный суд Ивановской области
Номер дела о банкротстве:	A17-5939/2010
№ сообщения на ЕФРСБ:	828328
Контактное лицо:	Писаренко Наталья Викторовна
Предмет договора (ОДП):	Нематериальные активы сельскохозяйственных предприятий (права требования) ЛОТ №28 (Дебиторская задолженность Астафьева С.Г. перед СПК им.Фрунзе , балансовой стоимостью 1900287,35руб)
Категория имущества:	Прочее
Месторасположение предмета торгов:	Россия, Ивановская область, Ивановская область, Гаврилово-Посадский район, с. Лычево

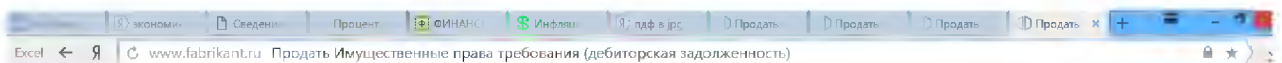
Продать "дебиторская задолженность ООО «Форум» в размере 30 млн.руб., должник Кончаков Константин Викторович."	
Извещение о проведении торговой процедуры "Аукцион продавца № 1350052"	
Организатор процедуры:	Андрей Владимирович Сидоров, Россия, 394016, Воронежская область, Воронеж, Московский проспект, д. 42 б
Должник:	ООО "ФОРУМ"(ИНН: 3665057147, ОГРН: 1063667246004)
Арбитражный управляющий:	Сидоров Андрей Владимирович (ИНН: 366101429516)
СРО, членом которой является арбитражный управляющий:	НП СОПАУ «Альянс управляющих»
Наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве:	Арбитражный суд Воронежской области
Номер дела о банкротстве:	A14 2482/2013
№ сообщения на ЕФРСБ:	815025 , 819205
Форма аукциона:	Открытый аукцион с открытой формой подачи ценовых предложений
Контактное лицо:	Сидоров Андрей Владимирович
Предмет договора (ОДП): (наименование реализуемого имущества):	Имущественные права требования (дебиторская задолженность) дебиторская задолженность ООО «Форум» в размере 30 млн.руб., должник Кончаков Константин Викторович.
Категория имущества:	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
Порядок ознакомления с имуществом:	Ознакомиться с документами на имущество должника возможно по адресу: г. Воронеж, Московский пр-т, 42б (тел.89515618027) в период, определенный для приема заявок по рабочим дням с 14-00до 16-00 часов по предварительной записи
Месторасположение предмета торгов:	Россия, Воронежская область, 394016, г. Воронеж, Московский проспект, 42б
Количество и единицы измерения:	1 шт.
Цена за единицу:	217 000,00 руб.
Начальная цена предмета договора:	217 000,00 руб. (без НДС (плательщиком НДС не является))
Шаг аукциона:	10 850,00 руб.
Дата публикации в ИТС "Фабрикант.ру":	13.11.2015 15:05



Общая информация | Документация по торгам | Предложения - 0 | Протоколы | Документы - 1 | Получить рассылку по торгам торгам!

Продать "Дебиторская задолженность - право требования к Артемьевой Елене Викторовне в общем размере 36 345 964,48 руб.*"

Извещение о проведении торговой процедуры "Аукцион продавца № 1344235"	
Организатор процедуры:	Индивидуальный предприниматель Кравцов Роман Михайлович, Россия, 170002, Тверская область, Тверь, ул. Твердовидская, д.6
Заказчик:	Конкурсный управляющий ООО "ИКЦ "ЕВА" Викторев Сергей Викторович, СРО НП «ЦФОП АПК»
Должник:	ООО "ИКЦ "ЕВА"(ИНН: 6950110235, ОГРН: 1056952026115)
Арбитражный управляющий:	Викторев Сергей Викторович (ИНН: 692400561246)
СРО, членом которой является арбитражный управляющий:	СРО НП «ЦФОП АПК» (107031, Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1
Наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве:	Арбитражный суд Тверской области
Номер дела о банкротстве:	А65-4962/2013
Форма аукциона:	Открытый аукцион с открытой формой подачи ценовых предложений
Контактное лицо:	Кравцов Роман Михайлович Индивидуальный предприниматель
Предмет договора (ОКДП) (наименование реализуемого имущества):	Нематериальные активы предприятий сферы услуг (права требования) Дебиторская задолженность - право требования к Артемьевой Елене Викторовне в общем размере 36 345 964,48 руб.
Категория имущества:	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
Порядок ознакомления с имуществом:	По предварительному согласованию с организатором торгов
Месторасположение предмета торгов:	Россия, Тверская область, г. Тверь
Количество и единицы измерения:	1 шт.
Цена за единицу:	448 100,00 руб.
Начальная цена предмета договора:	448 100,00 руб. (без НДС)
Шаг аукциона:	22 405,00 руб.



Продать "Лот №2: права требования к ИП Долгих Андрею Ивановичу ОГРНИП 309580935100030, номинальным размером 1 372 194,22 руб."

Извещение о проведении торговой процедуры "Аукцион продавца № 1352434"	
Организатор процедуры:	Васильев Анатолийевич Батраков, Россия, 440011, Пензенская область, Пенза, улица Малая Бугровка, дом 22, квартира 12
Заказчик:	Батраков Василий Анатольевич, член Ассоциации "Первая СРО АУ"
Должник:	ОАО "ПМК "Спецстройинтаж"(ИНН: 5834010929, ОГРН: 1035802008770)
Арбитражный управляющий:	Батраков Василий Анатольевич (ИНН: 583400035417)
СРО, членом которой является арбитражный управляющий:	Ассоциация "Первая СРО АУ"
Наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве:	Арбитражный суд Пензенской области, дело № А49-11105/2013
Номер дела о банкротстве:	А49-11105/2013
№ сообщения на ЕФРСБ:	838750
Форма аукциона:	Открытый аукцион с открытой формой подачи ценовых предложений
Контактное лицо:	Батраков Василий Анатольевич Арбитражный управляющий
Предмет договора (ОКДП) (наименование реализуемого имущества):	Имущественные права требования (дебиторская задолженность) Лот №2: права требования к ИП Долгих Андрею Ивановичу ОГРНИП 309580935100030, номинальным размером 1 372 194,22 руб.
Категория имущества:	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
Порядок ознакомления с имуществом:	Ознакомиться с характеристиками предмета торгов, проектом договора о задатке, договором купли-продажи и получить дополнительную информацию можно по адресу: г. Пенза, ул. Ленина, 22а, тел: (8412)42-03-57.
Месторасположение предмета торгов:	Россия, Пензенская область, г. Пенза
Количество и единицы измерения:	1 лот
Цена за единицу:	13 721,94 руб.
Начальная цена предмета договора:	13 721,94 руб. (НДС не облагается)
Шаг аукциона:	686,10 руб.

Инфляция в России в 2016 году: прогнозы Минэкономразвития, Росстата и западных экспертов

Минэкономразвития России опубликовало прогноз инфляции на 2016 год. Согласно прогнозу, инфляция в России в 2016 году составит 4,0-4,5%. Это связано с тем, что в 2015 году инфляция составила 6,7%, что является рекордом за последние 10 лет. В 2016 году инфляция будет определяться в основном факторами спроса. По мнению экспертов, инфляция в России в 2016 году будет выше, чем в других странах, так как в России инфляция была выше в течение последних нескольких лет. Это связано с тем, что в России инфляция была выше, чем в других странах, так как в России инфляция была выше в течение последних нескольких лет. Это связано с тем, что в России инфляция была выше, чем в других странах, так как в России инфляция была выше в течение последних нескольких лет.

Надежды отечественных аналитиков

Аналитики Государственного статистического управления России в 2015 году достигли консенсуса в том, что инфляция в России в 2016 году составит 4,0-4,5%. Это связано с тем, что в 2015 году инфляция составила 6,7%, что является рекордом за последние 10 лет. В 2016 году инфляция будет определяться в основном факторами спроса. По мнению экспертов, инфляция в России в 2016 году будет выше, чем в других странах, так как в России инфляция была выше в течение последних нескольких лет. Это связано с тем, что в России инфляция была выше, чем в других странах, так как в России инфляция была выше в течение последних нескольких лет.

Прогнозы западных экспертов

Западные эксперты также прогнозируют инфляцию в России в 2016 году. Согласно прогнозам западных экспертов, инфляция в России в 2016 году составит 4,0-4,5%. Это связано с тем, что в 2015 году инфляция составила 6,7%, что является рекордом за последние 10 лет. В 2016 году инфляция будет определяться в основном факторами спроса. По мнению экспертов, инфляция в России в 2016 году будет выше, чем в других странах, так как в России инфляция была выше в течение последних нескольких лет. Это связано с тем, что в России инфляция была выше, чем в других странах, так как в России инфляция была выше в течение последних нескольких лет.

Приложение

Значения коэффициента изменения совокупного риска (Кизм) при риске Кс.р. = 0,7 для ставки дисконта Wtr. = 1 %

№ п/п	Средняя капитализация, %	Период прогноза, мес.	Период выплаты	Коэффициент совокупного риска	Изменение коэффициентов совокупного риска при F27 равно											
					1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	11 %	12 %
1	100,00	1	36	0,7	0,04062	0,08085	0,12070	0,16017	0,19928	0,23803	0,27642	0,31447	0,35218	0,38955	0,42658	0,46332
	100,00	2	34	0,7	0,05364	0,10551	0,24961	0,32597	0,41059	0,49049	0,56959	0,64820	0,72602	0,80316	0,87967	0,95552
	100,00	3	33	0,7	0,12928	0,25741	0,38440	0,51027	0,63505	0,75875	0,88139	1,00300	1,12359	1,24317	1,36177	1,47941
2	100,00	4	32	0,7	0,17780	0,35496	0,52881	0,70209	0,87392	1,04431	1,21331	1,38094	1,54721	1,71215	1,87578	2,03813
	100,00	5	31	0,7	0,22945	0,45791	0,68270	0,90667	1,12863	1,34860	1,56749	1,78435	1,99953	2,21305	2,42496	2,63527
	100,00	6	30	0,7	0,28458	0,56911	0,84704	1,12500	1,40083	1,67456	1,94624	2,21590	2,48326	2,74827	3,01105	3,27184
3	100,00	7	29	0,7	0,34353	0,68448	1,02291	1,35886	1,69237	2,02347	2,35221	2,67863	3,00277	3,32465	3,64433	3,96183
	100,00	8	28	0,7	0,40671	0,81096	1,21159	1,60885	2,00538	2,39605	2,78844	3,17606	3,56112	3,94366	4,32373	4,70136
	100,00	9	27	0,7	0,47461	0,94910	1,41432	1,87991	2,34234	2,80183	3,25845	3,71222	4,16321	4,61145	5,05697	5,49983
4	100,00	10	26	0,7	0,54777	1,09221	1,63338	2,17132	2,70609	3,23773	3,76630	4,29184	4,81436	5,33399	5,85070	6,36455
	100,00	11	25	0,7	0,62662	1,25318	1,87012	2,48610	3,09997	3,70997	4,31677	4,92039	5,52089	6,11832	6,71271	7,30411
	100,00	12	24	0,7	0,71251	1,42150	2,12702	2,82913	3,52787	4,22329	4,91543	5,60435	6,29009	6,97269	7,65220	8,32865
5	100,00	13	23	0,7	0,80571	1,60795	2,40678	3,20225	3,99440	4,78328	5,56892	6,35139	7,13070	7,90692	8,68007	9,45020
	100,00	14	22	0,7	0,90745	1,81163	2,71260	3,61038	4,50504	5,39661	6,28512	7,17062	8,05314	8,93272	9,80938	10,68320
	100,00	15	21	0,7	1,01896	2,03593	3,04827	4,05670	5,06036	6,07128	7,07949	8,07303	9,06993	10,06922	11,07090	12,07509
6	100,00	16	20	0,7	1,14172	2,28110	3,41841	4,55343	5,68627	6,81696	7,94551	9,07196	10,19632	11,31862	12,43886	13,55713
	100,00	17	19	0,7	1,27793	2,55372	3,82880	5,10217	6,37440	7,64547	8,91522	10,18373	11,45099	12,71704	13,98180	15,24550
	100,00	18	18	0,7	1,42857	2,85714	4,28571	5,71429	7,14286	8,57143	10,00000	11,42857	12,85714	14,28571	15,71429	17,14286
7	100,00	19	17	0,7	1,59758	3,19791	4,79630	6,40141	8,00634	9,61306	11,22157	12,83185	14,44389	16,05767	17,67317	19,29039
	100,00	20	16	0,7	1,78794	3,58031	5,37708	7,17622	8,98369	10,79347	12,60752	14,42581	16,24832	18,07501	19,90586	21,74063
	100,00	21	15	0,7	2,00399	4,00598	6,00598	8,00598	10,00902	12,01423	14,02333	16,03503	18,04937	20,06630	22,08580	24,10780
8	100,00	22	14	0,7	2,25130	4,50260	6,75390	9,00520	11,25650	13,50780	15,75910	18,01040	20,26170	22,51300	24,76430	27,01560
	100,00	23	13	0,7	2,53718	5,07437	7,61155	10,14873	12,68591	15,22309	17,76027	20,29745	22,83463	25,37181	27,90899	30,44617
	100,00	24	12	0,7	2,87143	5,74286	8,71429	11,68571	14,65714	17,62857	20,60000	23,57143	26,54286	29,51429	32,48571	35,45714

№ 2(20), 2004

ИМПЛЕМЕНТЫ ОТНОШЕНИЯ В РФ

9	100,00	25	11	0,7	3,29743	6,57630	9,85517	13,13406	16,41292	19,69179	22,97065	26,24951	29,52837	32,80723	36,08609	39,36495	42,64381
	100,00	26	10	0,7	3,24456	7,54790	11,41189	15,33638	19,32168	23,36819	27,47628	31,64619	35,87817	40,17214	44,52833	48,94681	53,42759
	100,00	27	9	0,7	4,32971	6,74400	13,34671	17,83771	23,51786	27,38900	32,14906	37,10171	42,14790	47,28871	52,51971	57,84696	63,27001
10	100,00	28	8	0,7	5,06281	10,25251	15,57687	21,03819	26,63819	32,37800	38,15762	44,16129	50,39083	56,84637	63,52810	69,54881	75,91001
	100,00	29	7	0,7	6,01254	12,21489	18,41622	24,93452	31,66014	38,59495	45,73816	53,08734	60,74631	68,71731	77,00166	85,60001	94,41331
	100,00	30	6	0,7	7,28713	14,66689	22,75344	30,95041	39,46879	48,31094	57,50730	67,04887	76,94638	87,21077	97,84543	108,86085	119,25835
11	100,00	31	5	0,7	8,09358	16,96164	26,73318	36,32620	46,46234	57,14385	68,47194	80,44867	93,17630	106,65693	120,99263	135,18567	149,23817
	100,00	32	4	0,7	11,83667	24,53277	38,11601	52,65272	68,20790	84,83544	102,53803	121,32945	141,21966	162,30983	184,60254	208,10186	232,80186
	100,00	33	3	0,7	16,57405	34,76736	54,89655	77,06487	101,47703	128,23827	157,35828	188,83114	222,75820	260,13886	300,98380	344,30837	390,12837
12	100,00	34	2	0,7	26,32920	57,17736	93,36396	135,41436	184,57405	241,86468	308,40217	385,21086	472,30620	570,71004	680,53999	802,80584	937,61584
	100,00	35	1	0,7	59,51466	142,54136	250,12321	420,89596	645,14505	955,15526	1362,30576	1989,33490	2753,42089	3671,70889	4763,52688	5949,84565	7299,84565
	100,00	35,1	0,9	0,7	67,73179	166,38211	306,57528	515,62321	814,96445	1245,33071	1836,40330	2530,75811	3373,21187	4349,86005	5487,53284	6809,88888	8299,88888