



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

17 октября 2013 года

Дело № А76-1273/2009

Резолютивная часть определения объявлена 08 октября 2013 года.

Полный текст определения изготовлен 17 октября 2013 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Строганов С.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Половниковой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Сервисный центр металлопроката «Макси», г. Челябинск, требование общества с ограниченной «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи». ОГРН 1072317001745, г. Екатеринбург, о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 1 100 000 000 руб., при участии в судебном заседании:

представителя кредитора ООО «СЦМ «Макси-Сочи» - Шабуниной Е.Я., личность установлена по паспорту, решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2012 по делу № А60-37922/2011, представителя кредитора ООО «Металл-Трейд» - Евладенко А.В., личность установлена по паспорту, доверенность от 29.04.2013, представителя кредитора ООО «Свердлвтормет» - Евладенко А.В., личность установлена по паспорту, доверенность № 11 от 03.07.2013, представителя кредитора ООО «УК Металлургический холдинг» - Горской Е.В., личность установлена по паспорту, доверенность от 07.10.2013, представителя кредитора ОАО «Инвестиционная компания «Макси» - Курамшиной Э.Р., личность установлена по удостоверению адвоката, протокол от 27.07.2010,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.04.2009 (резолютивная часть от 21.04.2009) закрытое акционерное общество «Сервисный центр металлопроката «Макси», ИНН 6660010038, ОГРН 1026604964726, г. Челябинск (далее - ЗАО «СЦМ «Макси», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.03.2010 конкурсным управляющим должника утверждена Ибрагимова Лилия Хароновна, являющаяся членом некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В арбитражный суд 09.09.2013 через электронную почту суда поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи», г. Екатеринбург, о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 1 100 004 000 руб., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого

акционерного общества «Сервисный центр металлопроката «Макси», г. Челябинск, ОГРН: 1026604964726. В обоснование заявленных требований ссылается на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2013 по делу № А60-37922/2011 (вх. №55419)

Судебное заседание по проверке обоснованности требования назначено на 08.10.2013.

В судебном заседании судом отказано в удовлетворении ходатайства ООО «УК Metallургический холдинг» об отложении судебного заседания в связи отсутствием оснований установленных ст.158 АПК РФ.

В судебном заседании ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» заявило об уменьшении размера требования до 1 100 000 000 рублей, заявление было принято арбитражным судом по правилам ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании кредитор настаивал на заявленном требовании в полном объеме с учетом уточнения требования.

Кредиторы ООО «Металл-Трейд», ООО «Свердловтормет» требования считают обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Представитель учредителей (акционера) ООО «Инвестиционная компания «Макси» возражало относительно требования, заявило о пропуске исковой давности.

Кредитор ООО «УК Metallургический холдинг» считает требования не обоснованными.

Иные лица, участвующие в рассмотрении требования, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания и об арбитражном процессе надлежащим образом по правилам ст. 123 АПК РФ.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о приостановлении производства по требованию до рассмотрения кассационной жалобы на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2013 по делу № А60-37922/2011, а также о рассмотрении ходатайства в его отсутствие (вх. от 07.10.2013 №62130).

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 6 статьи 16, статей 100 и 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат

возвращению без рассмотрения за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 22 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если при рассмотрении заявленного в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве требования кредитора (далее - требование кредитора) будет установлено, что оно подтверждено судебным актом, не вступившим в законную силу, суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе приостановить производство по рассмотрению этого требования применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Если при рассмотрении требования кредитора будет установлено, что оно подтверждено судебным актом, вступившим в законную силу, однако этот акт обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, данное обстоятельство не является основанием для приостановления производства по рассмотрению названного требования на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства.

С учетом изложенного в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о приостановлении производства по требованию отказано, о чем в судебном заседании вынесено протокольное определение.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. ст. 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требование кредитора обоснованно и подлежит установлению арбитражным судом в деле о банкротстве по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в абзаце первом пункта 26 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления

действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами. При этом суд осуществляет проверку обоснованности требований кредитора вне зависимости от наличия или отсутствия возражений против данных требований иных лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов требования, решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2012 по делу № А60-37922/2011 ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Шабунина Е.Я. (л.д. 34-40).

Конкурсный управляющий ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» Шабунина Е.Я. 13.12.2012 обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными действий ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» по перечислению закрытому акционерному обществу «Сервисный центр металлопроката «Макси» платежными поручениями от 29.05.2007 № 100 и от 30.05.2007 № 101 денежных средств в сумме 1 100 000 000 руб. 24 коп., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси» в пользу должника денежных средств в сумме 1 100 000 000 руб. 24 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.05.2013 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» о признании недействительными действий должника по перечислению безналичных денежных средств в размере 1 100 000 000 руб. 24 коп. платежными поручениями от 29.05.2007 № 100 и от 30.05.2007 № 101 на расчетный счет ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси» и взыскании с ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси» денежных средств в размере 1 100 000 000 руб. 24 коп. отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда №17АП-12850/2012-ГК от 27.08.2013г. по делу №А60-37922/2011 удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи», признан недействительным договор займа от 25.05.2007 № 1/2007 МС-СЦММ, заключённый между ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» и ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси», применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси» в пользу ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» денежных средств в размере 1 100 000 000 рублей (л.д. 22-33).

Также указанным Постановлением с ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси» в пользу ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» были взысканы 4 000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В соответствии с абзацем 2 части 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их

состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Как разъяснено в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

В материалах дела письменных разногласий связанных с исполнением судебного акта или его пересмотром не имеется.

Доказательства погашения ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси» задолженности в материалах настоящего требования отсутствуют (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п.27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Предусмотренные настоящим пунктом правила применяются и в том

случае, если сделка была признана недействительной на основании не статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, а иных специальных норм этого Закона.

Возражения представителя учредителя (акционера) ОАО «Инвестиционная компания «Макси» на то, что ко дню предъявления заявления ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» о включении в реестр кредиторов ЗАО «Сервисный центр металлопроката «Макси» трехлетний срок, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации истек, несостоятельна.

Требования кредитора основаны на судебном акте - постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда №17АП-12850/2012-ГК от 27.08.2013г. по делу №А60-37922/2011 срок исполнения судебного акта не пропущен.

Принимая во внимание, что наличие и размер задолженности подтвержден вступившим в законную силу судебным актом, правило, закрепленное в абз.2 п.27 постановления Пленума ВАС РФ № 63, суд считает требование ООО «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» обоснованным в размере 1 100 000 000 рублей и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО «СЦМ «Макси».

Руководствуясь ст.ст. 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, ст. ст. 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать требования общества с ограниченной «Сервисный центр металлопроката «Макси-Сочи» установленными в размере 1 100 000 руб. основного долга и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника закрытого акционерного общества «Сервисный центр металлопроката «Макси», г.Челябинск.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10 дней с даты принятия определения в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

С.И. Строганов