



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ
ПОСТОЯННОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПЕРМСКОГО КРАЯ В г. КУДЫМКАРЕ

Определение

г. Кудымкар

25 сентября 2013 года

Дело № А50П-864/2010

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2013 года

Полный текст определения изготовлен 25 сентября 2013 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Бахматовой Натальи Васильевны,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вавиловым В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» (ОГРН 1025903379600, ИНН 8102002636) Боднара Ивана Георгиевича,

поданное в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод»

к Тонких Сергею Ивановичу

о признании недействительным договора купли-продажи от 19 мая 2010 г. и применении последствий его недействительности

при участии в судебном заседании:

заявитель: не явился, ходатайство

ответчик: не явился, считается извещённым надлежащим образом

от уполномоченного органа Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю: Бахматов А.А. – по доверенности № 158 от 23 мая 2013 г.

.

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» Боднар И. Г. обратился в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» с заявлением от 26 июня 2013 г. к Тонких Сергею Ивановичу о признании недействительным договора купли-продажи от 19 мая 2010 г., заключенного между ООО «Лесопильный завод» и Тонких

Сергеем Ивановичем в отношении здания фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153 и земельного участка, назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешённое использование: под производственные объекты, общей площадью 9 714 кв. м., расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, и применении последствий его недействительности в виде обязанности Тонких Сергея Ивановича возвратить ООО «Лесопильный завод» указанные объекты недвижимости.

Исковые требования заявлены арбитражным управляющим на основании ч. 1 ст. 61.2, ст. 61.6 Федерального закона от 26 октября № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что за три с половиной месяца до принятия заявления о признании должника банкротом после вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки о взыскании более 3 300 000 руб. недоимки по налогам, пени и штрафов должником была совершена сделка по выводу активов по заниженной стоимости, при совершении сделки имело место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, поскольку указанные земельный участок и здание были проданы за 136 000 руб. по 68 тыс. руб. за каждый объект, в то время как рыночная стоимость только земельного участка на момент совершения сделки составляла 719 000 руб., от реализации имущества деньги в пользу должника не были уплачены, фактически отчуждение имущества было безвозмездным и направлено на уменьшение конкурсной массы.

Заявитель конкурсный управляющий Боднар И.Г. в судебное заседание от 05 сентября 2013 года представил уточнение заявленных требований, в котором в связи с фактическим отсутствием здания фрезерно-брусующей линии просил признать договор купли-продажи от 19 мая 2010 г. недействительным и применить последствия недействительности договора купли-продажи от 19 мая 2010 г. в виде обязанности ответчика Тонких С.И. возвратить должнику спорный земельный участок и в виде взыскания с Тонких С.И. в пользу должника стоимости здания фрезерно-брусующей линии в размере 68 000,00 руб.

Уточнение заявленных требований в силу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято арбитражным судом.

В судебное заседание от 25 сентября 2013 года заявитель не явился, просил дело рассмотреть в отсутствие конкурсного управляющего.

Ответчик Тонких С.И. в судебное заседание не явился, на основании п. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается извещённым надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, почтовое отправление с определением арбитражного суда,

направленное по месту жительства и регистрации ответчика, возвращено с отметкой «по истечении срока хранения».

Представитель уполномоченного органа Бахматов А.А. в судебном заседании поддержал заявление конкурсного управляющего, пояснив суду, что он, как представитель уполномоченного органа, принимал участие в составе комиссии по проверке фактического наличия здания фрезерно-брусующей линии, для чего выезжали по месту его расположения по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, в результате осмотра было установлено, что здания нет, все его конструктивные элементы вывезены. Ответчик Тонких С.И., которого также в письменном виде извещали о необходимости прибыть на место расположения спорного объекта, к назначенному времени не явился.

В силу ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя и ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Заслушав объяснения представителя уполномоченного органа, исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу п. 1 ст. 103 Федерального закона от 26 октября № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником, в том числе сделка, совершенная должником до даты введения внешнего управления, может быть признана судом, арбитражным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 32 от 30.04.2009 года "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или

кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Судом установлено, что Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю 28 сентября 2010 г. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» (далее – ООО «Лесопильный завод») (ОГРН 1025903379600, ИНН 8102002636, юридический адрес: 619184, Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 30 декабря 2010 г. производство по рассмотрению дела № А50П-864/2010 приостановлено.

Определением арбитражного суда от 10 августа 2011 г. производство по делу возобновлено.

Определением арбитражного суда от 12 августа 2011 г. в отношении ООО «Лесопильный завод» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждён Машковцев Юрий Александрович,

Решением от 06 декабря 2011 года общество с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Определением арбитражного суда от 26 декабря 2011 г. конкурсным управляющим должника утвержден Боднар И.Г.

Из материалов дела следует, что 19 мая 2010 г. между ООО «Лесопильный завод» и Тонких Сергеем Ивановичем был заключен договор купли-продажи в отношении здания фрезерно-брусующей линии из гофрированного железа по двутавровым балкам с утеплителем общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153 и земельного участка с кадастровым номером 81:05:1670002:242, назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешённое использование: под производственные объекты, общей площадью 9 714 кв. м., расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л. Согласно договору указанное здание и земельный участок продаются по соглашению сторон за 136 тыс. руб. (здание за 68 тыс. руб. и земельный участок за 68 тыс. руб.).

Указанные объекты недвижимости принадлежали должнику на праве собственности согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 12 мая 2012 года № 19/009/2012-58.

Согласно справкам о содержании правоустанавливающих документов

Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю от 06 сентября 2011 года № 01/127/2011-440 и № 01/127/2011-441 здание фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153 и земельный участок с кадастровым номером 81:05:1670002:242, назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешённое использование: под производственные объекты, общей площадью 9 714 кв. м, расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л. принадлежали ООО «Лесопильный завод» на праве собственности, право прекращено 18 июня 2010 года на основании договора купли-продажи от 19 мая 2010 года.

Кроме того, из материалов дела о банкротстве следует, что в этот же день был заключен договор купли-продажи между ООО «Лесопильный завод» и Тонких С. И. в отношении восьми объектов недвижимости, принадлежавших предприятию-банкроту, а именно: двухэтажного панельного здания конторы гаража, общая площадь 824,7 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-995, одноэтажного панельного здания котельной, общая площадь 235,3 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-994, двухэтажного панельного здания лесозавода, общая площадь 1769,2 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-991, двухэтажного панельного здания конторы-столовой, общая площадь 812,0 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-993, одноэтажного кирпично-бетонного здания котельной, общая площадь 382,8 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-992, одноэтажного панельного здания гаража, общая площадь 762,8 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-990, одноэтажного здания гаража из гипсоблоков, общая площадь 1160 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-989, одноэтажного кирпичного здания гаража, общая площадь 442,7 кв. м, кадастровый номер 81-59-19/001/2005-988, расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор. Указанные объекты недвижимости были проданы за 544 000 рублей. Определением арбитражного суда от 29 июня 2012 года было удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» Боднара И. Г., был признан недействительным договор купли-продажи объектов недвижимости от 19 мая 2010 г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» и Тонких С. И., применены последствия недействительности сделки, суд обязал Тонких С. И. возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» восемь спорных объектов, находящиеся в п. Майкор Юсьвинского района Пермского края. Судом было установлено, что оплата за проданные объекты также не поступила, отчуждение имущества должника было произведено руководителем общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный

завод» Запеваловым А. В. безвозмездно Тонких Сергею Ивановичу – отцу жены Запевалова А. В.

Согласно материалам дела, в ходе следственных мероприятий по заявлению конкурсного управляющего в отношении бывшего директора ООО «Лесопильный завод» Запевалова А. В. был допрошен Тонких С. И., который пояснил, что его зять предложил ему подписать договор купли-продажи недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Лесопильный завод», цена договора составляла более 500 0000 рублей, фактически оплата не производилась. По утверждению конкурсного управляющего, на момент продажи спорного имущества его стоимость могла составлять от 7 000 000 руб. до 9 000 000 руб.

Полагая, что сделка купли-продажи в отношении здания фрезерно-брусующей линии и земельного участка общей площадью 9 714 кв. м, расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, является подозрительной, конкурсный управляющий также спустя год обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ее недействительной и применении последствий ее недействительности. При этом конкурсный управляющий, как и при оспаривании предыдущей сделки, сослался на то, что сделка совершена должником за несколько месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, имущество продано по заниженной цене, деньги за имущество покупателем не уплачены. В результате совершения сделки нарушены права конкурсных кредиторов, так как выведены все активы должника.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

На основании статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 3 статьи 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 32 от 30.04.2009 года "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным

Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из разъяснений, данных в пунктах 8, 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Судом установлено, что оспариваемая сделка совершена за три с половиной месяца до принятия заявления о признании должника банкротом, после вынесения Решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю № 9 от 25 февраля 2010 года, по которому у предприятия задолженность по налогам, пеням, штрафам составила более 3 млн. 300 тыс. рублей. Цена сделки купли-продажи - 136 000 руб., в то время как согласно информационной справке Общества с ограниченной ответственностью «ОЦЕНКА-мастер» рыночная стоимость земельного участка, назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного

специального назначения, разрешённое использование: под производственные объекты, общей площадью 9 714 кв. м, расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л по состоянию на 19 мая 2010 года составляет 719 000 рублей. Следовательно, цена сделки была многократно занижена.

Суд полагает, что в силу ст. 71 АПК РФ указанный ответ ООО «ОЦЕНКА-мастер» на запрос конкурсного управляющего является надлежащим доказательством по делу. Тот факт, что данная справка не является отчетом оценщика, не лишает ее силы письменного доказательства, которое подлежит оценке наряду с другими доказательствами по делу. ООО «ОЦЕНКА-мастер» при выдаче указанной справки были использованы данные о цене аналогов спорных объектов недвижимости. Доказательств, опровергающих данные справки, в материалы дела не представлено. При передаче имущество было осмотрено Покупателем, претензий по качеству и состоянию объектов недвижимости не имелось, имущество находилось в состоянии, пригодном для использования по назначению. С учетом характеристик указанных объектов недвижимости у суда нет оснований полагать, что указанная в справке цена не соответствует рыночной стоимости объектов недвижимости на день их продажи.

Доказательств, подтверждающих иную стоимость объектов недвижимости на день их продажи или факт оплаты объектов сделки ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ арбитражному суду не представил.

В силу п. 4 ст. 35 Земельного кодекса Российской Федерации отчуждение здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу, за исключением указанных в нем случаев, проводится вместе с земельным участком. Отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается.

С учетом представленных в материалы дела доказательств суд находит, что материалами дела подтверждено, что при совершении спорной сделки имело место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, поскольку цена этой сделки на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Кроме того, факт поступления должнику денежных средств за проданное имущество не нашел своего подтверждения в материалах дела. В результате совершенных 19 мая 2010 года сделок по отчуждению недвижимого имущества должника предприятие лишилось почти всего недвижимого имущества, непосредственно занятого в процессе производственной деятельности, включая землю. Оспариваемая сделка по отчуждению двух объектов недвижимого имущества по заведомо заниженной цене Тонких С. И., направленная на вывод имущества и уменьшение конкурсной массы должника, является недействительной сделкой. Как для самого должника, так и для его кредиторов сделка повлекла негативные последствия. Предприятие лишилось объектов недвижимости,

взамен которых ничего не получило. Деньги, которые могли поступить от реализации данного имущества по рыночным ценам, для удовлетворения требований кредиторов, в конкурсную массу не поступили. Отчуждение имущества было направлено на уменьшение конкурсной массы должника в преддверии его банкротства. Суд считает, что в силу п. 1 ст. 10, ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве следует признать недействительной сделку должника от 19.05.2010 г., направленную на нарушение прав и законных интересов должника и кредиторов. В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороной ответчика доказательств иного не представлено.

Поскольку оспариваемый договор является недействительным, в силу ст. ст. 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению последствия недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, ответчик должен возвратить истцу здание фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153 и земельный участок, назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешённое использование: под производственные объекты, общей площадью 9 714 кв. м, расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л

Вместе с тем, конкурсным управляющим в качестве доказательства фактического отсутствия здания фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153, расположенного по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, представлены инвентаризационная опись основных средств общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» (расписка) по состоянию на 20 марта 2012 года и акт общего осмотра здания (сооружения) от 18 сентября 2013 года, составленный комиссией в составе конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» Боднара И. Г., представителя

уполномоченного органа Бахматова А. А., представителя администрации Майкорского сельского поселения Никулиной Е. В., судебного пристава-исполнителя Батинова О. А. Согласно указанному акту здание фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153, расположенное по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, в натуре отсутствует, все конструктивные элементы разрушены или демонтированы. Из инвентаризационной описи следует, что здание фрезерно-брусующей линии за инвентарным номером 21, расположенное по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, отсутствует ввиду того, что оно разрушено и не существует в натуре.

Поскольку нет в натуре спорного здания фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153, расположенного по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, проданного ответчику за 68 000 рублей, суд полагает, что ответчик обязан возместить его стоимость в деньгах (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации). С ответчика в пользу истца следует взыскать 68 тыс. руб. - стоимость здания по договору купли-продажи от 19 мая 2010 года.

Учитывая, что ответчиком не были оплачены приобретенные объекты недвижимости (здание фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м. и земельный участок общей площадью 9 714 кв. м., расположенные по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л), оснований для взыскания 136 000 руб. с истца в пользу ответчика у суда нет.

При таких обстоятельствах суд считает, что полностью подлежит удовлетворению заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» Боднара И. Г. о признании недействительным договора купли-продажи объектов недвижимости от 19 мая 2010 года и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика Тонких Сергея Ивановича в пользу ООО «Лесопильный завод» 68 тыс. руб. – стоимости здания по договору купли-продажи от 19 мая 2010 года и в виде возврата истцу земельного участка с кадастровым номером 81:05:1670002:242, назначение: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешённое использование: под производственные объекты, общей площадью 9 714 кв. м, расположенного по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л.

Расходы по оплате госпошлины суд на основании статей 110 – 112 АПК РФ относит на ответчика.

Поскольку истцом при подаче заявления была уплачена госпошлина в размере 4 000 руб., а не 8 000 рублей, с ответчика в пользу истца следует

взыскать 4 000 рублей судебных расходов и 4 000 рублей госпошлины необходимо взыскать в федеральный бюджет.

Руководствуясь ст. ст. 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» Боднара Ивана Георгиевича удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи здания фрезерно-брусующей линии общей площадью 439 кв. м с кадастровым (условным) номером 81-59-19/007/2005-153 и земельного участка с кадастровым номером 81:05:1670002:242 общей площадью 9 714 кв. м, расположенных по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л, от 19 мая 2010 г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» и Тонких Сергеем Ивановичем. Применить последствия недействительности сделки. Обязать Тонких Сергея Ивановича возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» земельный участок с кадастровым номером 81:05:1670002:242, разрешённое использование: под производственные объекты, общей площадью 9 714 кв. м, расположенный по адресу: Пермский край, Юсьвинский район, п. Майкор, ул. Боровская, д. 1л. Взыскать с Тонких Сергея Ивановича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод» 68 000 рублей.

Взыскать с Тонких Сергея Ивановича 4 000,00 руб. расходов по госпошлине в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный завод».

Взыскать с Тонких Сергея Ивановича 4 000,00 руб. государственной пошлины в федеральный бюджет.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

Судья

Н.В. Бахматова